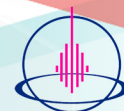


โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูล และตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดิน ตามยุทธศาสตร์ชาติ

ประเด็นที่
21

การต่อต้านการทุจริต
และประพฤติมิชอบ

21
การต่อต้านการทุจริต
และประพฤติมิชอบ



ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

รายงานเล่มนี้ เป็นการนำเสนอตัวชี้วัด/เป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งแบ่งเนื้อหาออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย **ส่วนที่ 1** การทบทวนเป้าหมายและตัวชี้วัดทั้งในส่วนของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (Y2) และแผนย่อย (Y1) **ส่วนที่ 2** การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ กับตัวชี้วัดนานาชาติและตัวชี้วัดของต่างประเทศ และ**ส่วนที่ 3** การวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด

ส่วนที่ 1 การทบทวนเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (Y2) และแผนย่อย (Y1)

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2560)

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จัดทำขึ้นภายใต้ความจำเป็นในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศ ซึ่งที่ผ่านมาหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้มีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศ โดยได้ร่วมกันสร้างเครื่องมือกลไก และกำหนดเป้าหมายสำหรับการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าว ได้สร้างให้ทุกภาคส่วนในสังคมเกิดความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามบทบาทและภาระหน้าที่ของตนเองเพิ่มมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันประเทศไทยยังคงประสบปัญหาความรุนแรงในการทุจริต สืบเนื่องมาจากวิวัฒนาการของการทุจริตซึ่งมีรูปแบบที่สลับซับซ้อน ปัญหาการขาดจิตสำนึกในการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม โดยสถานการณ์ปัญหาการทุจริตที่จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วนคือการรวมตัวกันเพื่อร่วมกระทำทุจริต ร่วมกันฉ้อโกงรัฐ โดยเฉพาะในโครงการขนาดใหญ่ที่ต้องใช้งบประมาณมาก ทำให้รัฐและประเทศชาติได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง จากการสูญเสียงบประมาณแผ่นดินไปกับการทุจริตที่อาจมีความยากและซับซ้อนต่อการตรวจสอบของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การแก้ไขปัญหาการทุจริตจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการกำหนดแนวทางในการป้องกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว

การจัดทำแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ยึดแนวทางการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี เป็นกรอบในการจัดทำ โดยแผนแม่บทฯ มี ๒ แนวทางการพัฒนาหลัก ดังนี้ (1) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้นการปรับพฤติกรรม “คน” โดยการปลูกฝังวิถีคิดในกลุ่มเป้าหมายเด็กและเยาวชนเพื่อปฏิรูป “คนรุ่นใหม่” ให้มีจิตสำนึกในความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อสร้างพลังร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไปในอนาคตและการปรับ “ระบบ” โดยการสร้างนวัตกรรม การต่อต้านการทุจริต เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอน การดำเนินงาน เท่าทันพลวัตของการทุจริต ผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการตรวจสอบ แจ้งข้อมูล และชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งจะนำไปสู่การลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

ในหน่วยงานภาครัฐ (2) การปราบปรามการทุจริต มุ่งเน้นการเสริมสร้างประสิทธิภาพของกระบวนการและกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทั้งในด้านของการดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว ละเอียด เป็นธรรม และการพัฒนาปรับปรุงมาตรการทางกฎหมายเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการปราบปรามการทุจริตให้ได้ผลและมีประสิทธิภาพ กำหนดเป้าหมายการพัฒนาในระยะ 20 ปี โดยใช้ดัชนีการรับรู้การทุจริตเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของแผนแม่บทฯ ซึ่งได้กำหนดให้ประเทศไทยมีอันดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในปี พ.ศ. 2580 อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 ของโลก

ก) เป้าหมายและตัวชี้วัดสำคัญที่อยู่ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (Y2) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย 1 “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)”

ตารางที่ 1 เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 32 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 62 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน

ข) แผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (Y1) ประเด็น การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ

เป้าหมายสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลและหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในทุกระดับ โดยเฉพาะการสร้างวัฒนธรรมแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรภาครัฐให้เกิดขึ้น รวมทั้งสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนตื่นตัว ละอายต่อการทุจริตประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ มีส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต พร้อมทั้งส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคีองค์กรภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชน ประชาชน และภาคีต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการสอดส่องเฝ้าระวัง ให้ข้อมูล แจ้งเบาะแสการทุจริต และตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และภาคส่วนอื่น ๆ โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นนี้ได้กำหนดแผนย่อยไว้ 2 แผน คือ

1) แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การประเมินความเป็นไปได้ของสถานการณ์ในอนาคตของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เห็นภาพในมิติด้านต่าง ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระยะ 20 ปีข้างหน้า นั้นตั้งอยู่บนแนวคิดพื้นฐานว่า ประชาชนและสังคมจะตื่นตัวต่อการทุจริตให้ความสนใจ ข่าวสารและตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตต่อประเทศ มีการแสดงออกซึ่งการต่อต้านการทุจริตทั้งในชีวิตประจำวันและการแสดงออกผ่านสื่อต่าง ๆ ประชาชนในแต่ละช่วงวัยจะได้รับกระบวนการกลุ่มเกลาทางสังคมว่าการทุจริตถือเป็นพฤติกรรมที่นอกจากจะผิดกฎหมายและทำให้เกิดความเสียหายต่อประเทศแล้ว ยังเป็นพฤติกรรมที่ไม่ได้รับการยอมรับทางสังคม ประชาชนจะมีวิถีคิดที่ทำให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมได้ วัฒนธรรมทางสังคมจะหล่อหลอมให้ประชาชนจะไม่กระทำการทุจริตเนื่องจากมีความละอายต่อตนเองและสังคม และไม่ยอมให้ผู้อื่นกระทำการทุจริตอันส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อสังคมส่วนรวมด้วย และจะเกิดการรวมกลุ่มกันทางสังคมเพื่อก่อให้เกิดสภาวะการลงโทษทางสังคมต่อการกระทำ รวมทั้งประชาชนคนไทยทุกคนจะแสดงเจตจำนงต่อต้านการทุจริตอย่างเข้มข้นผ่านกระบวนการเลือกตั้งและกระบวนการเข้าสู่อำนาจของตัวแทนของประชาชนทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ประชาชนจะให้ความสนใจในการตรวจสอบรัฐบาลและนักการเมืองในการดำเนินการตามเจตจำนงทางการเมืองมากขึ้น เป็นแรงกดดันให้รัฐบาลต้องบริหารประเทศอย่างสุจริตและโปร่งใสโดยกระบวนการนโยบายของรัฐบาลไม่สามารถเป็นช่องทางในการแสวงหาผลประโยชน์ โดยจะมีกลไกการตรวจสอบการดำเนินนโยบายของรัฐที่เข้มข้นมากขึ้น

อย่างไรก็ตาม ในอนาคต 20 ปีข้างหน้า การทุจริตน่าจะทวีความรุนแรง ซับซ้อน และยากแก่การตรวจสอบมากยิ่งขึ้น อันเนื่องมาจากเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยและก้าวหน้าอย่างรวดเร็วของสังคมโลก และพลวัตของการทุจริตที่ผู้กระทำการทุจริตหาช่องทางทุจริตที่ยากแก่การตรวจสอบมากยิ่งขึ้น แต่สภาวะทางสังคมที่ตื่นตัวต่อต้านและตรวจสอบการทุจริตมากยิ่งขึ้น จึงอาจจะทำให้แนวโน้มการทุจริตลดลง ส่งผลให้

กระบวนการป้องกันการทุจริตยิ่งทวีความสำคัญ โดยต้องพัฒนากระบวนการและรูปแบบของการป้องกันการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต เพื่อให้สามารถระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างเท่าทันไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ ควรมุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพในทุกหน่วยของสังคมทั้งระดับบุคคลและระดับองค์กร โดยสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนตื่นตัวและละอายต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคีองค์กรภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชนและประชาชน และเครือข่ายต่าง ๆ สอดส่องเฝ้าระวัง ให้ข้อมูลและร่วมตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐตามความเหมาะสม โดยมีการวางมาตรการคุ้มครองพยานและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นการสร้างภูมิคุ้มกันต่อปัญหาการทุจริตและสร้างพลังร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ พร้อมทั้งสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรภาครัฐ และกำหนดมาตรการให้หน่วยงานภาครัฐและทุกภาคส่วนดำเนินงานอย่างโปร่งใส เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม ความสุจริตและความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส และเป็นธรรม นอกจากนี้ ต้องกำหนดให้มีการลงโทษผู้กระทำความผิดกรณีทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างจริงจังและรวดเร็วเป็นการป้องกันการทุจริตเชิงรุกเพื่อให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

เป้าหมาย 1 “ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต” “ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ” และ “ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA” และ**เป้าหมาย 2** “คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง” และใช้ตัวชี้วัด คือ “จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม” “จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)” “จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต” และ “จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง”

แนวทางการพัฒนา

1.1) ปลุกและปลุกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ มุ่งเน้นการปรับพฤติกรรม “คน” โดยการ “ปลุก” และ “ปลุก” จิตสำนึกความเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต สามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดเป็นประโยชน์ส่วนตน สิ่งใดเป็นประโยชน์ส่วนรวม มีความละอายต่อการกระทำความผิด ไม่เพิกเฉยอดทนต่อการทุจริต และเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ รวมถึงการส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตในระดับชุมชนเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมค่านิยมที่ยึดประโยชน์สาธารณะมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในทุกรูปแบบ โดยเฉพาะการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริตผ่านหลักสูตรการศึกษาภาคบังคับที่เด็กไทยทุกคนต้องเรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ตั้งแต่ระดับปฐมวัยจนถึงระดับอุดมศึกษา เพื่อปฏิรูป “พลเมืองไทยในอนาคต” ให้มีความเป็นพลเมืองเต็มขั้น สามารถทำหน้าที่ความเป็นพลเมืองที่ดี มีจิตสำนึกยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต มีความรับผิดชอบต่อส่วนรวม มีระเบียบวินัย และเคารพกฎหมาย

1.2) ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่สื่อไปในทางทุจริต โดยการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างเปิดเผย โปร่งใส ถูกต้องเป็นธรรมเนียมไม่คดโกง รู้จักแยกแยะเรื่องส่วนตัวออกจากหน้าที่การงาน การสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กร โดยการสนับสนุนให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐเข้ามามีส่วนร่วมเป็นเครือข่ายต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยงและแจ้งเบาะแส เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบได้ โดยมีมาตรการสนับสนุนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส

1.3) พัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนาธรรมที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม เนื่องจากผู้บริหารประเทศ/ท้องถิ่น/ชุมชน ต้องมีคุณธรรมและจริยธรรมสูงกว่ามาตรฐานทางจริยธรรมทั่วไปในสังคม เพื่อเป็นต้นแบบแก่ประชาชน เด็ก เยาวชน และสังคมโดยรวม โดยนอกเหนือจากคุณสมบัติตามที่กำหนดตามกฎหมายแล้ว ผู้บริหารประเทศต้องมีคุณสมบัติทางจริยธรรมด้วย มีการพัฒนาระดับการมีจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อสร้างนักการเมืองที่มีคุณธรรมจริยธรรม รวมทั้งกำกับจริยธรรมภายในพรรคการเมือง

1.4) ปรับ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ มุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรมต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน และมีความเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต โดยการพัฒนาเครื่องมือ เพื่อสร้างความโปร่งใส มุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรมและมาตรการในการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต รวมถึงการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และการบูรณาการติดตามประเมินผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐในโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐและรัฐวิสาหกิจตั้งแต่ขั้นวางแผนก่อนดำเนินงาน ชั้นระหว่างการทำงาน และขั้นสรุปผลหลังการดำเนินโครงการ

1.5) ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เช่น การนำระบบเทคโนโลยีเข้ามาใช้แทนการใช้ดุลพินิจเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน การสร้างมาตรฐานที่โปร่งใสในกระบวนการบริการของภาครัฐ ลดขั้นตอนกระบวนการและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ด้วยวิธีปฏิบัติที่ชัดเจนตรวจสอบได้ ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อลดการใช้ดุลพินิจของผู้มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต รวมถึงการสร้าง ความโปร่งใสในการบริการข้อมูลภาครัฐทั้งระบบ โดยการพัฒนาระบบข้อมูลดิจิทัลที่มีการกำหนดกฎเกณฑ์ กติกา กระบวนการ ขั้นตอนการดำเนินงานการเข้าถึงข้อมูล รวมถึงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการใช้งบประมาณของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อส่งเสริมเข้าถึงข้อมูลสาธารณะ สร้างความโปร่งใส และส่งเสริมให้มีการตรวจสอบการบริหารจัดการของภาครัฐโดยสาธารณชน ซึ่งรวมถึงการมีกลไกที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินการภาครัฐ เพื่อบูรณาการการทำงานของรัฐและประชาชน รวมถึงส่งเสริมสนับสนุนการตื่นตัวและ

เพิ่มขีดความสามารถของประชาชนในการร่วมเฝ้าระวัง และป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันที่มีอยู่ใกล้ตัว โดยมีมาตรการสนับสนุนและคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นและมั่นใจให้กับผู้ให้เบาะแส

2) แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต

การจะบรรลุเป้าหมาย ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ กลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตจะต้องมีประสิทธิภาพมากขึ้น กฎหมายจะต้องมีความทันสมัย การบังคับใช้กฎหมายและการดำเนินคดีจะต้องมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ทำให้คดีความมีปริมาณลดลง แนวทางในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ จึงควรมุ่งเน้นการส่งเสริมการปรับปรุงกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง ให้มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการปรับปรุงกฎหมายและตรากฎหมายใหม่เพื่อสนับสนุนให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และมุ่งทำให้ผู้กระทำความผิดได้รับการดำเนินคดีและลงโทษ ทั้งทางวินัยและอาญาอย่างรวดเร็วและเป็นรูปธรรมเพื่อให้เกิดความเกรงกลัวต่อการทุจริต ควบคู่ไปกับการปรับปรุงระบบข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานต่อต้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินคดี

เป้าหมาย “การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ” และใช้**ตัวชี้วัด** คือ “กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด” และ “จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ”

แนวทางการพัฒนา

2.1) เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต
โดยการปรับกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตเข้าสู่ระบบดิจิทัลมาใช้ในกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตให้ได้มาตรฐานสากลและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งรวมถึงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่ทันสมัย เท้าทันต่อการบิดเบือนทรัพย์สินและหนี้สิน รวมทั้งบูรณาการข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนต่าง ๆ ในการตรวจสอบความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สิน

2.2) ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ อาทิ ปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการที่ล่าช้าของหน่วยงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็วและกระชับมากขึ้นเพื่อให้การดำเนินการปราบปรามการทุจริตตลอดกระบวนการจนถึงการลงโทษผู้กระทำความผิดเมื่อคดีถึงที่สุดเป็นไปอย่างรวดเร็วเห็นผล มีประสิทธิภาพ และเป็นທີ່ประจักษ์ของประชาชน อาทิ การบูรณาการประสานงานคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ การปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการที่ล่าช้าและซ้ำซ้อนกันของหน่วยงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีความรวดเร็ว การบูรณาการพัฒนาระบบฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงานปราบปรามการทุจริตให้เข้าถึงง่ายและมีประสิทธิภาพ การปรับปรุงและพัฒนากระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนปราบปรามเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการกับทรัพย์สินหรือผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงินเพื่อให้การติดตามทรัพย์สินคืนยึดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันการยักย้าย ถ้ายาททรัพย์สินที่ได้มาโดยมิชอบ ไม่ให้เกิดความเสียหายขึ้น

รวมทั้งการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงาน/องค์กรต่อต้านการทุจริตและองค์กรเอกชนในระดับนานาชาติ เพื่อสนับสนุนข้อมูลและองค์ความรู้ในการปราบปรามการทุจริต และอาชญากรรมข้ามชาติ

2.3) พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยการจัดทำระบบฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยประมวลจากคดีการทุจริตและผู้เชี่ยวชาญของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริตของแต่ละหน่วยงานได้ศึกษาและมีความสมรรถนะและความรู้ที่เป็นมาตรฐาน การพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริตเพื่อให้มีความรู้/ทักษะ/ขีดความสามารถ ที่เป็นมาตรฐานและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

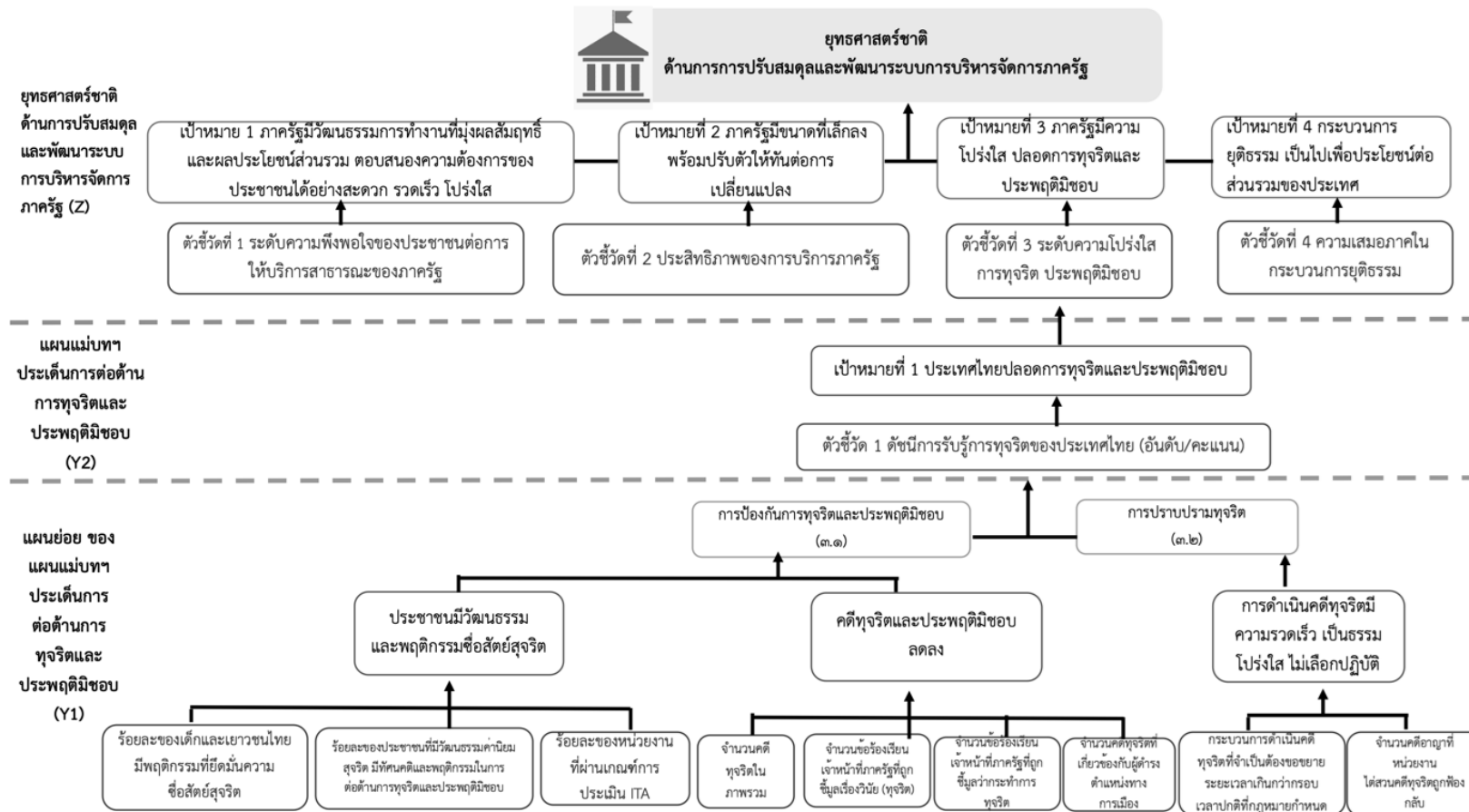
ตารางที่ 2 เป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนย่อยของแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
			ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ						
ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ)	21000101	อยู่ในอันดับ 1 ใน 54	อยู่ในอันดับ 1 ใน 43	อยู่ในอันดับ 1 ใน 32	อยู่ในอันดับ 1 ใน 20
ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (คะแนน)	21000101	ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน	ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน	ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 62 คะแนน	ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ						
ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	21010101	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80
ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	21010102	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80
ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	21010103	ร้อยละ 80 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 80 (90 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (90 คะแนนขึ้นไป)
คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง	21010201	ลดลงร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 70	ลดลงร้อยละ 80
คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)	21010202	ลดลงร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 70	ลดลงร้อยละ 80
คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	21010203	ลดลงร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 70	ลดลงร้อยละ 80

ตารางที่ 2 เป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนย่อยของแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ต่อ)

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
			ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง	21010204	ลดลงร้อยละ 25	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 80	ลดลงร้อยละ 90
แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต						
การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	กระบวนการดำเนินคดี ทุจริตที่จำเป็นต้องขอ ขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมาย กำหนด	21020101	ไม่เกินร้อยละ 25	ไม่เกินร้อยละ 20	ไม่เกินร้อยละ 15	ไม่เกินร้อยละ 10
การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานใต้สวนคดีทุจริต ถูกฟ้องกลับ	21020102	ไม่เกินร้อยละ 4 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 2 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 1 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง

ค) การเชื่อมโยงเป้าหมายและตัวชี้วัดระหว่างยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน (Z) กับแผนแม่บทประเด็น การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ



***หมายเหตุ (1) ตัวอักษรสีดำและกรอบสีน้ำเงิน คือ เป้าหมายของยุทธศาสตร์และแผนแม่บท และ (2) ตัวอักษรและกรอบสีแดง คือ ตัวชี้วัดของค่าเป้าหมาย

รูปที่ 1 แผนภูมิแสดงการถ่ายทอดเป้าหมายสู่การปฏิบัติ กรณี แผนแม่บท ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ กับตัวชี้วัดนานาชาติและตัวชี้วัดของต่างประเทศในประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ

Y2 แผนแม่บท ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ

เป้าหมายที่ 1 คือ ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤตินิชอบ ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) พบว่า มีความสอดคล้อง ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) จัดทำขึ้นโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) อย่างไรก็ตาม เป้าหมายและตัวชี้วัดย่อยของแผนแม่บทมีความแตกต่างกับเป้าหมายและตัวชี้วัดย่อยของนานาชาติบางตัวโดยมีรายละเอียดดังนี้

รายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงาน

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) จัดทำขึ้นโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ (Perceptions) เกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันภาคธุรกิจจากนักธุรกิจ (Business People) และผู้เชี่ยวชาญ (Country Experts) โดยมีค่าคะแนนตั้งแต่ 0 (รับรู้การคอร์รัปชันมากที่สุด) ถึง 100 (รับรู้การคอร์รัปชันน้อยที่สุด) ในปี 2019 ดัชนีการรับรู้การทุจริตได้สำรวจจากประเทศที่เป็นสมาชิกจำนวน 180 ประเทศ ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 101 มีค่าคะแนนที่ 36

ดัชนีการรับรู้การทุจริตรวบรวมข้อมูลด้านการทุจริตคอร์รัปชันใน จำนวน 13 แหล่ง ได้แก่

- 1) African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018
- 2) Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators 2018
- 3) Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020
- 4) Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2019
- 5) Freedom House Nations in Transit 2018
- 6) Global Insight Country Risk Ratings 2018
- 7) IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2019
- 8) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2019
- 9) The PRS Group International Country Risk Guide 2019
- 10) World Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018
- 11) World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019
- 12) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2019
- 13) Varieties of Democracy (V-Dem) 2019

วิธีการเก็บข้อมูล (Methodology)

ดัชนีการรับรู้การทุจริตจัดทำโดยมีขั้นตอนดังนี้

1) เลือกแหล่งข้อมูล (Select Data Sources) โดยแหล่งข้อมูลจะประกอบด้วยเกณฑ์

- สามารถวัดการรับรู้เป็นตัวเลขได้
- มีวิธีการเก็บข้อมูลที่เชื่อถือได้และเที่ยงตรง
- เป็นสถาบันที่น่าเชื่อถือ
- มีค่าความผันแปรของคะแนนที่เพียงพอ (Sufficient Variation of Scores) เพื่อให้

สามารถเปรียบเทียบค่าคะแนนของแต่ละประเทศได้

- มีจำนวนประเทศที่มากพอ
- คะแนนถูกประเมินจากนักธุรกิจ (Business People) และผู้เชี่ยวชาญ (Country Experts)
- สถาบันต้องประเมินดัชนีอย่างน้อยทุก 2 ปี

2) ทำให้เป็นค่ามาตรฐาน (Standardize Data Sources) ขั้นแรก ดัชนีมีค่าคะแนนตั้งแต่ 0-100 โดย 0 คะแนน หมายถึงการรับรู้การคอร์รัปชันมากที่สุด (the highest level of perceived corruption) และ 100 คะแนน หมายถึงการรับรู้การคอร์รัปชันน้อยที่สุด (the lowest level of perceived corruption) ขั้นที่สอง ทำให้เป็นค่ามาตรฐานเพื่อที่จะสามารถเปรียบเทียบในแต่ละปีได้ (this standardization is done by subtracting the mean of each source in the baseline year from each country score and then dividing by the standard deviation of that source in the baseline year. This subtraction and division using the baseline year parameters ensures that the CPI scores are comparable year on year since 2012. After this procedure, the standardized scores are transformed to the CPI scale by multiplying with the value of the CPI standard deviation in 2012 (20) and adding the mean of CPI in 2012 (45), so that the data set fits the CPI's 0-100 scale.)

$$\text{Rescaled Indicator } X_{\text{Country}} = \frac{\text{Original Indicator } X_{\text{Country}} - \text{mean imputed Indicator } X^{t=\text{baseline}}}{\text{standard deviation imputed Indicator } X^{t=\text{baseline}}} \times 20 + 45$$

ที่มา: Corruption Perceptions Index 2019: Technical Methodological Note หน้า 4

3) คำนวณค่าเฉลี่ย (Calculate the Average) (a country's CPI score is then calculated as the average of all standardized scores available for that country. Scores are rounded to whole numbers.)

4) รายงานค่าความไม่แน่นอน (Report a Measure of Uncertainty) ทั้งตลาดเคลื่อนมาตรฐาน (A Standard Error) ระดับความเชื่อมั่น (Confidence Interval) การผันแปรของคะแนน (Variation in Scores) ที่ได้จากประเทศหรือภูมิภาคนั้น ๆ

คำถามที่ใช้ในการเก็บข้อมูล (Questions)

1) African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018

- ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่มีความรับผิดชอบต่อการใช้จ่ายเงินงบประมาณ การตัดสินใจด้านการบริหารและผลของการใช้จ่ายเงินงบประมาณหรือไม่ อย่างไร (Can the executive be held accountable for its use of funds and the results of its actions by the electorate and by the legislature and judiciary, and the extent to which public employees within the executive are required to account for the use of resources, administrative decisions, and results obtained?)

2) Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators 2018

- เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการป้องกันการใช้ประโยชน์จากตำแหน่งเพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ อย่างไร (To what extent are public officeholders prevented from abusing their position for private interests?)

3) Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020

- เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้ประโยชน์จากตำแหน่งเพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้รับการดำเนินคดีหรือลงโทษหรือไม่ อย่างไร (To what extent are public officeholders who abuse their positions prosecuted or penalized?)

- รัฐบาลสามารถทุจริตได้อย่างมากหรือไม่ อย่างไร (To what extent does the government successfully contain corruption?)

4) Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2019

- มีกระบวนการที่ชัดเจนในการจัดสรรงบประมาณหรือไม่ (Are there clear procedures and accountability governing the allocation and use of public funds?)

- เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการใช้งบประมาณอย่างไม่เหมาะสมเพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือประโยชน์ทางการเมืองหรือไม่ (Are public funds misappropriated by ministers/public officials for private or party political purposes?)

- มีเงินทุนที่ไม่มีหน่วยงานใดต้องรับผิดชอบหรือไม่ (Are there special funds for which there is no accountability?)

- มีการหาผลประโยชน์จากทรัพยากรสาธารณะหรือไม่ (Are there general abuses of public resources?)

- มีการแต่งตั้งข้าราชการระดับเชี่ยวชาญหรือแต่งตั้งข้าราชการเป็นจำนวนมากจากรัฐบาลหรือไม่ (Is there a professional civil service or are large numbers of officials directly appointed by the government?)

- มีหน่วยงานอิสระที่ตรวจสอบการใช้การคลังสาธารณะหรือไม่ (Is there an independent body auditing the management of public finances?)

- มีศาลที่มีอำนาจอิสระในการตัดสินการทำผิดของรัฐมนตรี/เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ (Is there an independent judiciary with the power to try ministers/public officials for abuses?)

- มีการจ่ายเงินสินบนเพื่อได้ประโยชน์ในการจ้างทำสัญญาหรือไม่ (Is there a tradition of a payment of bribes to secure contracts and gain favors?)

5) Freedom House Nations in Transit 2018

- รัฐบาลมีการใช้กลไกการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพหรือไม่ (Has the government implemented effective anti-corruption initiatives?)

- ประเทศเป็นอิสระจากการแทรกแซงของรัฐบาลที่มากเกินไปหรือไม่ (Is the country's economy free of excessive state involvement?)

- รัฐบาลเป็นอิสระจากการแทรกแซงของหน่วยงานส่วนราชการที่มากเกินไปหรือไม่ (Is the government free from excessive bureaucratic regulations, registration requirements, and other controls that increase opportunities for corruption?)

- มีข้อจำกัดในการมีส่วนร่วมของข้าราชการในด้านเศรษฐกิจหรือไม่ (Are there significant limitations on the participation of government officials in economic life?)

- มีกฎหมายที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินและการห้ามการขัดแย้งกันของผลประโยชน์อย่างเพียงพอหรือไม่ (Are there adequate laws requiring financial disclosure and disallowing conflict of interest?)

- รัฐบาลได้ประชาสัมพันธ์งานและการจ้างงานหรือไม่ (Does the government advertise jobs and contracts?)

- รัฐบาลมีการบังคับใช้กฎหมายหรือกระบวนการเพื่อป้องกัน สอบสวน หรือดำเนินคดีกับข้าราชการที่ทุจริตหรือไม่ (Does the state enforce an effective legislative or administrative process- particularly one that is free of prejudice against one's political opponents- to prevent, investigate, and prosecute the corruption of government officials and civil servants?)

- มีกฎหมายที่คุ้มครองกลุ่มบุคคลผู้เป่านกหวีดเรื่องทุจริตหรือไม่ (Do whistleblowers, anti-corruption activists, investigators, and journalists enjoy legal protections that make them feel secure about reporting cases of bribery and corruption?)

- สื่อให้ความสนใจประเด็นเรื่องทุจริตหรือไม่ (Are allegations of corruption given wide and extensive airing in the media?)

- ประชาชนมีความอดทนสูงต่อการทุจริตหรือไม่ (Does the public display a high intolerance for official corruption?)

6) Global Insight Country Risk Ratings 2018

- มีความเสี่ยงที่บุคคล/ธุรกิจเจอการติดสินบนหรือการทุจริตประเภทอื่นหรือไม่ (The risk that individuals/companies will face bribery or other corrupt practices to carry out business, from securing major contracts to being allowed to import/export a small product or obtain everyday paperwork. This threatens a company's ability to operate in a country, or opens it up to legal or regulatory penalties and reputational damage.)

7) IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2019

- มีการติดสินบนหรือการทุจริตหรือไม่ (Bribery and corruption: Exist or do not exist.)

8) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2019

- เกิดปัญหาการทุจริตของประเทศอย่างไร (How do you grade the problem of corruption in the country in which you are working?)

9) The PRS Group International Country Risk Guide 2019

- ประเมินการทุจริตจากการติดสินบน การอุปถัมภ์ การเลือกปฏิบัติ เส้นสาย การแลกเปลี่ยน การให้ทุน และความสัมพันธ์ระหว่างนักการเมืองและธุรกิจ (This is an assessment of corruption within the political system. The most common form of corruption met directly by businesses is financial corruption in the form of demands for special payments and bribes connected with import and export licenses, exchange controls, tax assessments, police protection, or loans. The measure is most concerned with actual or potential corruption in the form of excessive patronage, nepotism, job reservations, exchange of favors, secret party funding and suspiciously close ties between politics and business.)

10) World Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018

- ประเมินผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่มีความรับผิดชอบต่อการใช้เงินทุน การตัดสินใจด้านการบริหาร ผลของการใช้เงินทุนหรือไม่ อย่างไร (This criterion assesses the extent to which the executive can be held accountable for its use of funds and the results of its actions by the electorate and by the legislature and judiciary, and the extent to which public employees within the executive are required to account for the use of resources, administrative decisions, and results obtained. Both levels of accountability are enhanced by transparency in decision making, public audit institutions, access to relevant and timely information, and public and media scrutiny. A high degree of accountability and transparency discourages corruption, or the abuse of public office for private gain. National and sub-national governments should be appropriately weighted.)

11) World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019

• การติดสินบนถือเป็นเรื่องธรรมดาหรือไม่ (In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following?:

- การนำเข้าและส่งออก (Imports and Exports)
- สาธารณูปโภคภาครัฐ (Public Utilities)
- การจ่ายภาษีประจำปี (Annual Tax Payments)
- การให้สัญญาจ้าง (Awarding of Public Contracts and Licenses)
- การตัดสินอย่างเลือกปฏิบัติในกระบวนการยุติธรรม (Obtaining Favorable Judicial Decisions)

• การแบ่งงบประมาณให้กับธุรกิจ/บุคคล/กลุ่มบุคคลอย่างหลากหลายโดยทุจริตถือเป็นเรื่องธรรมดาหรือไม่ (In your country, how common is diversion of public funds to companies, individuals or groups due to corruption?)

12) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2019

• ข้าราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับด้านสาธารณสุข กฎหมาย ตำรวจ ศาลมีการใช้สาธารณสมบัติเพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ อย่างไร (the extent to which government officials use public office for private gain. These questions touch on a variety of sectors within government including the public health system, regulatory agencies, the police, and the courts?)

13) Varieties of Democracy (V-Dem) 2019

• การทุจริตทางการเมืองมีการทำกันอย่างแพร่หลายหรือไม่ อย่างไร (How pervasive is political corruption?)

ในภาพรวมพบว่าตัวชี้วัดในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาครัฐ มีตัวชี้วัดบางส่วนที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดต่างประเทศ ซึ่งเป็นการใช้การจัดอันดับและคะแนนตามองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติสามารถนำมาปรับใช้กับของไทยได้ ในขณะที่ตัวชี้วัดบางส่วนไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดต่างประเทศเนื่องจากเป็นตัวชี้วัดใหม่ที่ไทยกำหนดขึ้นเอง

ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัด ในประเทศไทย	ความสอดคล้อง			ชื่อประเทศหรือหน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ ตัวชี้วัดที่เหมือนกันหรือ คล้ายกัน
						เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการเก็บ	
ประเด็นการต่อต้านการ ทุจริตและประพฤตินิชอบ	ประเทศไทยปลอด การทุจริตและประพฤตินิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของ ประเทศไทย (อันดับ)	21000101	อันดับ	สำนักงาน คณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริต แห่งชาติ	/	/	1.African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018 2. Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators 2018 3. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020 4. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2019 5. Freedom House Nations in Transit 2018 6. Global Insight Country Risk Ratings 2018 7. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2019 8. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2019 9. The PRS Group International Country Risk Guide 2019 10. World Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018 11. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 12. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2019 13. Varieties of Democracy (V-Dem) 2019	องค์กรเพื่อความโปร่งใส นานาชาติ (Transparency International: TI) องค์กรเพื่อความโปร่งใส นานาชาติ (Transparency International: TI)
		ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของ ประเทศไทย (คะแนน)	21000101	คะแนน					
แผนย่อยการป้องกัน การทุจริตและประพฤตินิชอบ	ประชาชนมีวัฒนธรรม และพฤติกรรมซื่อสัตย์ สุจริต	ร้อยละของเด็กและ เยาวชนไทยมีพฤติกรรม ที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์ สุจริต	21010101	ร้อยละ		x	x	ไม่พบ	

ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัด ในประเทศไทย	ความสอดคล้อง			ชื่อประเทศหรือหน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ ตัวชี้วัดที่เหมือนกันหรือ คล้ายกัน
						เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการเก็บ	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	21010102	ร้อยละ		x	x	ไม่พบ	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	21010103	ร้อยละ	สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	x	x	เป็นตัวชี้วัดกำหนดโดยปปช.	

ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัด ในประเทศไทย	ความสอดคล้อง			ชื่อประเทศหรือหน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ ตัวชี้วัดที่เหมือนกันหรือ คล้ายกัน
						เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการเก็บ	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	คติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคติทุจริตในภาพรวมลดลง	21010201	จำนวน	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ/สำนักงานคณะกรรมการ	/	/	สอดคล้องแต่ไม่ชัดเจน และควรต้องพัฒนาเพิ่ม	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	คติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคติทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)	21010202	จำนวน	ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/กระทรวงยุติธรรม/สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	/	/	สอดคล้องแต่ไม่ชัดเจน และควรต้องพัฒนาเพิ่ม	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	คติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคติทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	21010203	จำนวน	ยุติธรรม/สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	/	/	สอดคล้องแต่ไม่ชัดเจน และควรต้องพัฒนาเพิ่ม	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	คติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคติทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	21010204	จำนวน	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	/	/	สอดคล้องแต่ไม่ชัดเจน และควรต้องพัฒนาเพิ่ม	
แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต	การดำเนินคติทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	กระบวนการดำเนินคติทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด	21020101	จำนวน	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	/	/	สอดคล้องแต่ไม่ชัดเจน และควรต้องพัฒนาเพิ่ม	

ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัด ในประเทศไทย	ความสอดคล้อง			ชื่อประเทศหรือหน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ ตัวชี้วัดที่เหมือนกันหรือ คล้ายกัน
						เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการเก็บ	
แผนย่อยการปราบปราม การทุจริต	การดำเนินคดีทุจริตมี ความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	จำนวนคดีอาญาที่ หน่วยงานไต่สวนคดี ทุจริตถูกฟ้องกลับ	21020102	จำนวน	กระทรวง ยุติธรรม/ สำนักงาน ตำรวจ แห่งชาติ	/	/	สอดคล้องแต่ไม่ชัดเจน และควรต้องพัฒนาเพิ่ม	

หมายเหตุ: / หมายถึง พบข้อมูลที่มีความสอดคล้อง มีการจัดเก็บ

X หมายถึง ไม่พบข้อมูลที่มีความสอดคล้อง ไม่มีการจัดเก็บ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด

การวิเคราะห์ช่องว่างจากการถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPI Deployment Gap) เป็นการนำผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ ทั้ง 23 ฉบับ (Causal Relationship) กับของ SDGs กับขององค์การนาชาติ ซึ่งสะท้อนความสัมพันธ์ระหว่างเป้าหมาย ตัวชี้วัด ของแผนแม่บทฯ และแผนย่อยกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน SDGs กับเป้าหมายหรือตัวชี้วัดการพัฒนาประเทศขององค์การนาชาติ มาทำการวิเคราะห์ช่องว่างการถ่ายทอดตัวชี้วัด ภายใต้หลักการว่า การขับเคลื่อนการพัฒนาที่มีประสิทธิภาพจะต้องมีความชัดเจนและสอดคล้องกันในด้านเป้าหมาย รวมถึงต้องมีตัวชี้วัดที่สอดคล้องกันอย่างเป็นระบบและสามารถขับเคลื่อนผลการดำเนินงาน (Output) ไปสู่ผลลัพธ์ (Outcome) ของการพัฒนาได้

โดยที่ปรึกษาได้พิจารณาถึงข้อจำกัดต่าง ๆ ที่อาจเป็นอุปสรรคต่อการถ่ายทอดตัวชี้วัด เช่น ข้อจำกัดของระบบจัดเก็บข้อมูล ข้อจำกัดของความถูกต้องเที่ยงตรงของข้อมูล ข้อจำกัดด้านการได้มาของข้อมูล ข้อจำกัดด้านการเชื่อมโยงข้อมูล เป็นต้น รวมถึงแนวคิด เกณฑ์ และแนวทางการคัดเลือกเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ เข้าด้วยกันอีกทั้งจะนำผลจากการวิเคราะห์ดังกล่าวมาใช้ในการพิจารณาความครบถ้วนสมบูรณ์ของตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมายตามเป้าหมายที่กำหนด รวมถึงการปรับปรุงและเพิ่มเติมตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย เพื่อให้สอดคล้องกันกับเป้าหมายในการพัฒนาประเทศ (Target & KPI Alignment)

ขั้นตอนในการดำเนินงานคัดเลือกตัวชี้วัด ประกอบด้วย

- 1) กำหนดเกณฑ์การพิจารณาตัวชี้วัด
 - 2) จัดประชุมกลุ่มย่อย เพื่อคัดเลือกตัวชี้วัดตามเกณฑ์การพิจารณาในข้อที่ 1
 - 3) สรุปร่างตัวชี้วัดจากการวิเคราะห์ตามหลักวิชาการผนวกกับผลการประชุมกลุ่มย่อย ซึ่งสามารถแบ่งได้ 3 กลุ่ม อันประกอบด้วย 1 กลุ่มตัวชี้วัดเดิมที่มีความเหมาะสมอยู่แล้ว 2 กลุ่มตัวชี้วัดเดิม + ตัวชี้วัดเพิ่มเติม เพื่อให้ครอบคลุมเป้าหมาย 3 กลุ่มตัวชี้วัดที่ถูกปรับเปลี่ยน
 - 4) ประชุมกับคณะกรรมการตรวจรับเพื่อนำเสนอ First Draft KPI
 - 5) ที่ปรึกษาเข้าพบหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำการตักตวงตัวชี้วัดเดิมและตัวชี้วัดปรับเปลี่ยน รวมทั้งตัวชี้วัดที่เพิ่มเติม นอกจากนั้นยังหารือถึงความเหมาะสมของค่าเป้าหมายในตัวชี้วัดเดิมในคราวเดียวกัน
 - 6) สรุปร่างตัวชี้วัดเดิมพร้อมค่าเป้าหมายที่เหมาะสมและตัวชี้วัดปรับเปลี่ยนต่อคณะกรรมการตรวจรับ
- ในการจัดทำตัวชี้วัด (Draft KPI) เพื่อแบ่งตัวชี้วัดออกเป็น (1) กลุ่มตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมายเดิมที่มีความเหมาะสมอยู่แล้ว (2) กลุ่มตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมายที่เดิมที่มีความเหมาะสมอยู่แล้ว และต้องมีการเพิ่มเติมให้ครอบคลุมเป้าหมาย และ (3) กลุ่มตัวชี้วัดที่ต้องปรับเปลี่ยน/ค่าเป้าหมายเพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายตามแผนแม่บทฯ

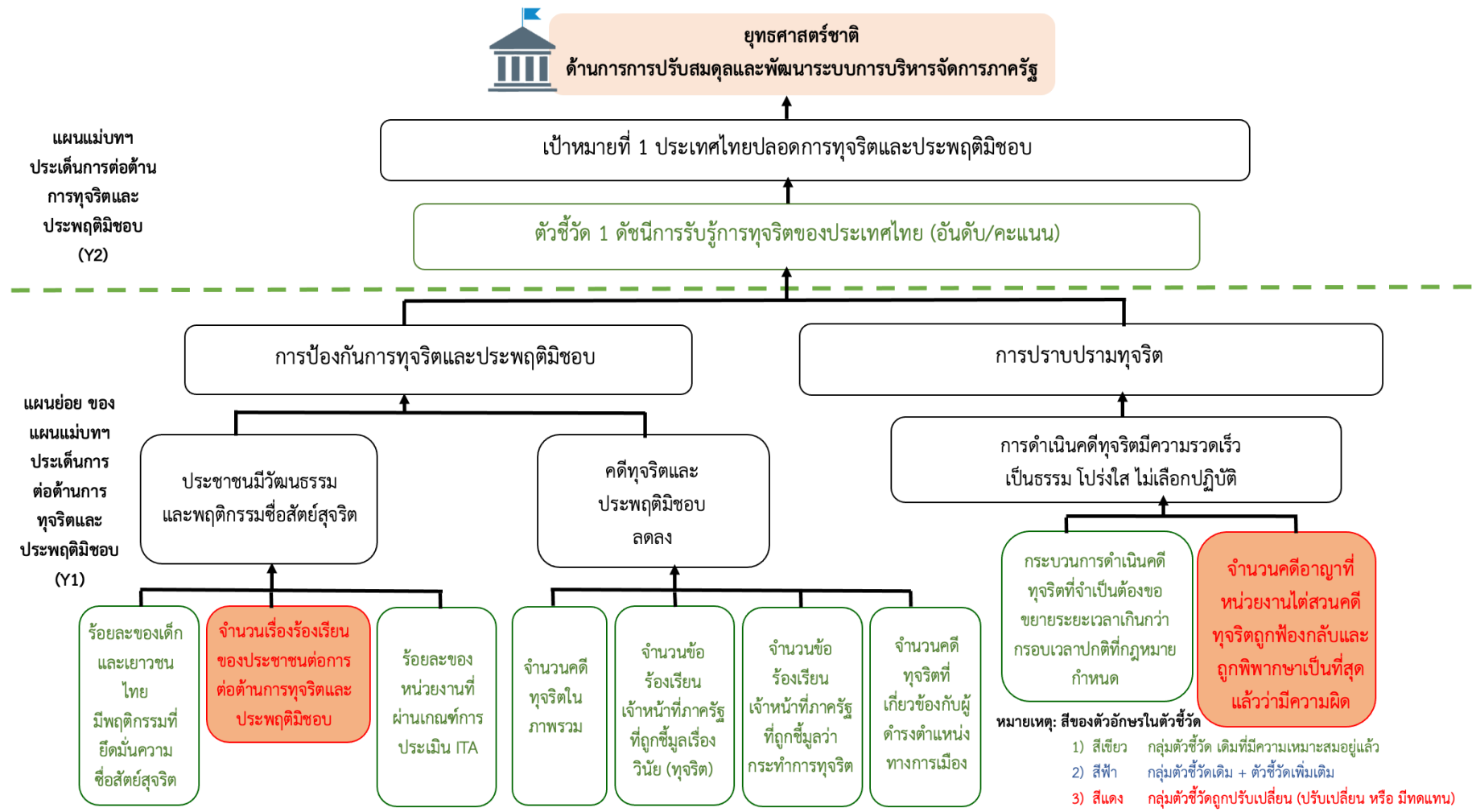


รูปที่ 2 ขั้นตอนการคัดเลือกตัวชี้วัดที่เหมาะสม



รูปที่ 3 สรุปกลุ่มตัวชี้วัดที่ได้จากการวิเคราะห์ช่องว่างจากการถ่ายทอดตัวชี้วัด

จากการประชุมกลุ่มย่อยและเข้าพบหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่ปรึกษาได้ทำการสรุปผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัดแผนแม่บทฯ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามหลักวิชาการโดยอาศัยเกณฑ์การพิจารณาประกอบกับผลคะแนนจากผู้เชี่ยวชาญที่ได้เข้าประชุมกลุ่มย่อย และการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมสรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดในแต่ละเป้าหมายอีกทั้งที่ปรึกษายังทำการตรวจสอบสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด โดยการสืบค้นจาก Website และเข้าหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับชุดข้อมูลเพื่อตรวจสอบสถานะข้อมูลภายใต้ตัวชี้วัดนั้น ๆ ซึ่งผลลัพธ์ที่ได้จะทำให้ทราบถึงความพร้อมของข้อมูลของแต่ละตัวชี้วัด ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัด ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังแสดงในรูปที่ 4 และตารางที่ 4



รูปที่ 4 สรุปตัวชี้วัดที่มีความเหมาะสม มีการปรับเปลี่ยนและเพิ่มเติม ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตารางที่ 4 ผลตัวชี้วัดที่ผ่านการคัดเลือกความเหมาะสมและข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด ผ่านเกณฑ์	ตัวชี้วัด ไม่ผ่านเกณฑ์	สถานภาพ มีข้อมูล	สถานภาพ ไม่มีข้อมูล
ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประสิทธิภาพภาครัฐ						
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ประเทศไทยปลอดการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	/		/	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริต	/			/
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มี ทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ		/		/
		จำนวนเรื่องร้องเรียนของประชาชนต่อการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ				/
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	/		/	
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง	/			/
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูล เรื่องวินัย (ทุจริต)	/			/
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่า กระทำการทุจริต	/			/

ตารางที่ 4 ผลตัวชี้วัดที่ผ่านการคัดเลือกความเหมาะสมและข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์	ตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์	สถานภาพมีข้อมูล	สถานภาพไม่มีข้อมูล
ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประสิทธิภาพภาครัฐ						
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	/			/
แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต	การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็วเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	กระบวนการดำเนินคดี ทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ารอบเวลาที่กฎหมายกำหนด	/			/
แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต	การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็วเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ		/		/
		จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วแล้วมีความผิด				/

หมายเหตุ: ตัวชี้วัดตัวเดียวหมายถึงตัวชี้วัดที่ปรับเปลี่ยนและเพิ่มเติม

ในส่วนของผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ที่ปรึกษาจะนำเสนอภาพรวมของตัวชี้วัดโดยระบุนิยามของตัวชี้วัด วิธีการวัดและวิธีการคำนวณ และหลังจากนั้นจะขอแบ่งการสรุปผลการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ส่วน ประกอบด้วย (1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย (2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน (3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน และ (4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ (21)

เป้าหมาย: ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤตินิชอบ

ตัวชี้วัด Code 21000101: ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ)

นิยามของตัวชี้วัด

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) จัดทำขึ้นโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ (Perceptions) เกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันภาครัฐจากนักธุรกิจ (Business People) และผู้เชี่ยวชาญ (Country Experts) โดยมีค่าคะแนนตั้งแต่ 0 (รับรู้การคอร์รัปชันมากที่สุด) ถึง 100 (รับรู้การคอร์รัปชันน้อยที่สุด)

ทั้งนี้ ดัชนีการรับรู้การทุจริตรวบรวมข้อมูลด้านการทุจริตคอร์รัปชันใน จำนวน 13 แหล่ง ได้แก่

- (1) African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018
- (2) Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators 2018
- (3) Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020
- (4) Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2019
- (5) Freedom House Nations in Transit 2018
- (6) Global Insight Country Risk Ratings 2018
- (7) IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2019
- (8) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2019
- (9) The PRS Group International Country Risk Guide 2019
- (10) World Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018
- (11) World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019
- (12) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2019

(13) Varieties of Democracy (V-Dem) 2019

วิธีการเก็บข้อมูล (Methodology)

ดัชนีการรับรู้การทุจริตจัดทำโดยมีขั้นตอนดังนี้

1) เลือกแหล่งข้อมูล (Select Data Sources) โดยแหล่งข้อมูลจะประกอบด้วยเกณฑ์

- สามารถวัดการรับรู้เป็นตัวเลขได้
- มีวิธีการเก็บข้อมูลที่เชื่อถือได้และเที่ยงตรง
- เป็นสถาบันที่น่าเชื่อถือ
- มีค่าความผันแปรของคะแนนที่เพียงพอ (Sufficient Variation of Scores) เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบค่าคะแนนของแต่ละประเทศได้
- มีจำนวนประเทศที่มากพอ
- คะแนนถูกประเมินจากนักธุรกิจ (Business People) และผู้เชี่ยวชาญ (Country Experts)
- สถาบันต้องประเมินดัชนีอย่างน้อยทุก 2 ปี

2) ทำให้เป็นค่ามาตรฐาน (Standardize Data Sources)

• ชั้นแรก ดัชนีมีค่าคะแนนตั้งแต่ 0-100 โดย 0 คะแนน หมายถึงการรับรู้การคอร์รัปชันมากที่สุด (the highest level of perceived corruption) และ 100 คะแนนหมายถึงการรับรู้การคอร์รัปชันน้อยที่สุด (the lowest level of perceived corruption)

• ชั้นที่สอง ทำให้เป็นค่ามาตรฐานเพื่อที่จะสามารถเปรียบเทียบในแต่ละปีได้ (this standardization is done by subtracting the mean of each source in the baseline year from each country score and then dividing by the standard deviation of that source in the baseline year. This subtraction and division using the baseline year parameters ensures that the CPI scores are comparable year on year since 2012. After this procedure, the standardized scores are transformed to the CPI scale by multiplying with the value of the CPI standard deviation in 2012 (20) and adding the mean of CPI in 2012 (45), so that the data set fits the CPI's 0-100 scale.)

$$\text{Rescaled Indicator } X_{\text{Country}} = \frac{\text{Original Indicator } X_{\text{Country}} - \text{mean imputed Indicator } X^{t=\text{baseline}}}{\text{standard deviation imputed Indicator } X^{t=\text{baseline}}} \times 20 + 45$$

ที่มา: Corruption Perceptions Index 2019: Technical Methodological Note หน้า 4

3) คำนวณค่าเฉลี่ย (Calculate the Average) (a country's CPI score is then calculated as the average of all standardized scores available for that country. Scores are rounded to whole numbers.)

4) รายงานค่าความไม่แน่นอน (Report a Measure of Uncertainty) ทั้งคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (a standard error) ระดับความเชื่อมั่น (confidence interval) การผันแปรของคะแนน (variation in scores) ที่ได้จากประเทศหรือภูมิภาคนั้น ๆ

คำถามที่ใช้ในการเก็บข้อมูล (Questions)

1) African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018

- ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่มีความรับผิดชอบการใช้เงินงบประมาณ การตัดสินใจด้านการบริหารและผลของการใช้เงินงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

2) Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators 2018

- เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการป้องกันการใช้ประโยชน์จากตำแหน่งเพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ อย่างไร

3) Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020

- เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้ประโยชน์จากตำแหน่งเพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้รับการดำเนินคดีหรือลงโทษหรือไม่ อย่างไร
- รัฐบาลสามารถทุจริตได้อย่างมากหรือไม่ อย่างไร

4) Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2019

- มีกระบวนการที่ชัดเจนในการจัดสรรงบประมาณหรือไม่
- เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการใช้งบประมาณอย่างไม่เหมาะสมเพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือประโยชน์ทางการเมืองหรือไม่
- มีเงินทุนที่ไม่มีหน่วยงานใดต้องรับผิดชอบหรือไม่

- มีการหาผลประโยชน์จากทรัพยากรสาธารณะหรือไม่
- มีการแต่งตั้งข้าราชการระดับเชี่ยวชาญหรือแต่งตั้งข้าราชการเป็นจำนวนมากจากรัฐบาลหรือไม่
- มีหน่วยงานอิสระที่ตรวจสอบการใช้การคลังสาธารณะหรือไม่
- มีศาลที่มีอำนาจอิสระในการตัดสินการทำผิดของรัฐมนตรี/เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่
- มีการจ่ายเงินสินบนเพื่อได้ประโยชน์ในการจ้างทำสัญญาหรือไม่

5) Freedom House Nations in Transit 2018

- รัฐบาลมีการใช้กลไกการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพหรือไม่
- ประเทศเป็นอิสระจากการแทรกแซงของรัฐบาลที่มากเกินไปหรือไม่
- รัฐบาลเป็นอิสระจากการแทรกแซงของหน่วยงานส่วนราชการที่มากเกินไปหรือไม่
- มีข้อจำกัดในการมีส่วนร่วมของข้าราชการในด้านเศรษฐกิจหรือไม่
- มีกฎหมายที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินและการห้ามการขัดแย้งกันของผลประโยชน์อย่างเพียงพอหรือไม่
- รัฐบาลได้ประชาสัมพันธ์งานและการจ้างงานหรือไม่
- รัฐบาลมีการบังคับใช้กฎหมายหรือกระบวนการเพื่อป้องกัน สอบสวน หรือดำเนินคดีกับข้าราชการที่ทุจริตหรือไม่
- มีกฎหมายที่คุ้มครองกลุ่มบุคคลผู้เป่านกหวีดเรื่องทุจริตหรือไม่
- สื่อให้ความสนใจประเด็นเรื่องทุจริตหรือไม่
- ประชาชนมีความอดทนสูงต่อการทุจริตหรือไม่

6) Global Insight Country Risk Ratings 2018

- มีความเสี่ยงที่บุคคล/ธุรกิจเจอการติดสินบนหรือการทุจริตประเภทอื่นหรือไม่

7) IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2019

- มีการติดสินบนหรือการทุจริตหรือไม่ (Bribery and corruption: Exist or do not exist.)

8) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2019

- เกิดปัญหาการทุจริตของประเทศอย่างไร

9) The PRS Group International Country Risk Guide 2019

- ประเมินการทุจริตจากการติดสินบน การอุปถัมภ์ การเลือกปฏิบัติ เส้นสาย การแลกเปลี่ยน การให้ทุน และความสัมพันธ์ระหว่างนักการเมืองและธุรกิจ,

10) World Bank Country Policy and Institutional Assessment 2018

- ประเมินผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่มีความรับผิดชอบการใช้เงินทุน การตัดสินใจด้านการบริหาร ผลของการใช้เงินทุนหรือไม่ อย่างไร

11) World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019

- การติดสินบนถือเป็นเรื่องธรรมดาหรือไม่
- การนำเข้าและส่งออก (Imports and Exports)
- สาธารณูปโภคภาครัฐ (Public Utilities)
- การจ่ายภาษีประจำปี (Annual Tax Payments)
- การให้สัญญาจ้าง (Awarding of Public Contracts and Licenses)
- การตัดสินอย่างเลือกปฏิบัติในกระบวนการยุติธรรม (Obtaining Favorable Judicial Decisions)
- การแบ่งงบประมาณให้กับธุรกิจ/บุคคล/กลุ่มบุคคลอย่างหลากหลายโดยทุจริตถือเป็นเรื่องธรรมดาหรือไม่

12) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2019

- ข้าราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับด้านสาธารณสุข กฎหมาย ตำรวจ ศาลมีการใช้สาธารณสมบัติเพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ อย่างไร

13) Varieties of Democracy (V-Dem) 2019

- การทุจริตทางการเมืองมีการทำกันอย่างไรหรือไม่ อย่างไร

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย ตัวชี้วัด ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ)

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วยบางส่วน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
Relevant	23%	46%	31%
Measurable	38%	31%	31%
Controllable	60%	10%	30%
Affordable	50%	20%	30%
Comparable	70%	20%	10%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- การวัดอันดับและคะแนน วิธีการคิด การจัดเก็บไม่แตกต่างกัน
- ควรมีตัวชี้วัดอื่น ๆ เพิ่มเติมประกอบด้วยเพื่อให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับเป้าหมายของแผนหลัก เช่น ตัวชี้วัดที่วัดผลลัพธ์
- การจัดเก็บข้อมูลอาจไม่ครอบคลุมในทุกด้าน
- ตัวชี้วัดควรเปลี่ยนแปลง เพราะดัชนีการรับรู้ไม่สามารถวัดความปลอดทุจริตได้ แต่สามารถวัดว่ามี/ไม่มีได้ เช่น การวัดจากจำนวนคดี เป็นต้น

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- การจัดเก็บข้อมูลอาจไม่ครอบคลุมในทุกด้าน

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่แล้ว

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ)	Corruption Perceptions Index	อันดับ	/		สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
Corruption Perceptions Index ¹	102	85	76	101	96	99	101	104

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย (อันดับ)	เป้าหมาย ประเทศไทย ปลอดการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ						อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน					อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้ คะแนน ไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 32 และ/หรือได้ คะแนน ไม่ต่ำกว่า 62 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 และ/หรือได้ คะแนน ไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน
	ผลการดำเนินงาน	102	85	76	101	96	99	101	104	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

¹ https://cms.pacc.go.th/upload/2020/06/11/trend_cpi1.jpg
<https://www.transparency.org/en/countries/thailand>

ตัวชี้วัด Code 21000101: ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (คะแนน)

1) สรุปลักษณะเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย ตัวชี้วัด ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (คะแนน)

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	40%	27%	33%
Measurable	47%	20%	33%
Controllable	42%	17%	42%
Affordable	33%	25%	42%
Comparable	67%	17%	17%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- ควรมีการพัฒนาตัวชี้วัดการรับรู้การทุจริตที่สอดคล้องกับบริบทของประเทศไทยใช้ควบคู่กัน
- การรับรู้เรื่องการปลอดทุจริตประเมินวัดได้ยาก เพราะการทุจริตเป็นเรื่องที่ดำเนินการอย่างไม่เปิดเผย ทำให้ยากที่จะมีหลักฐานในการนำมาประเมินวัด
- ตัวชี้วัดเรื่องการรับรู้การทุจริตยังวัดได้ไม่ตรงเท่าที่ควร เพราะการรับรู้ไม่ได้สะท้อนถึงการปราบปรามหรือยับยั้งไม่ให้เกิดการประพฤติมิชอบ การวัด

การปลอดการทุจริตต้องวัดสิ่งที่จับต้องได้ เช่น วัดจากจำนวนคดีทุจริต หรือวัดที่ต้นเหตุ คือ ความโปร่งใสแทนการวัดที่การรับรู้

- การทุจริตมีมากมายที่เป็นความลับหรือการร่วมกันปกปิด บิดเบือนให้ดำเนินคดีไม่ได้หรือตรวจสอบไม่ได้ การรับรู้จึงมีปัจจัยที่หลากหลายใช้เป็นตัวชี้วัดไม่ได้
- เนื่องจากอาจไม่มีตัวชี้วัดอื่นที่เป็นสากลเข้ามาทดแทน CPI จึงควรลดค่าเป้าหมายลงให้สามารถบรรลุได้จริง
- CPI เป็นการประเมินวัดที่สากลกำหนดแล้วจึงไม่อาจปรับเป็นตัวชี้วัดอื่นได้ ซึ่ง CPI นั้นให้ภาพรวม (Macro) ของประเทศไทย สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับ

การใช้ เพราะประเทศไทยไม่เคยอยู่ในระดับสูงถึง 40% ในแง่ของการต่อต้านทุจริต ดังนั้นการใช้ CPI จึงเป็นเพียงการใช้เพื่อให้เป็นสากลหรือ International Standard เท่านั้น

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- การจัดเก็บข้อมูลอาจจะไม่ครอบคลุมในทุกด้าน
- ประเมินวัดได้ แต่ไม่สอดคล้องกับการทุจริตจริง เนื่องจากการรับรู้ไม่ตรงกับความเป็นจริง
- ตัวชี้วัดสามารถนำมาวัดผลได้ แต่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่สามารถแสดงให้เห็นว่า "ประเทศไทยปลอดการทุจริต" ในบริบทของประเทศไทย

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (คะแนน)	Corruption Perceptions Index	คะแนน	/		สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
Corruption Perceptions Index ²	35	38	38	35	37	36	36	36 ³

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (คะแนน)	เป้าหมาย ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ						อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน					อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 32 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 62 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน
	ผลการดำเนินงาน	35	38	38	35	37	36	36	36	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

² https://cms.pacc.go.th/upload/2020/06/11/trend_cpi1.jpg

³ https://www.nesdc.go.th/ewt_news.php?nid=7433&filename=anti_corruption

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย: ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด Code 21010101: ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

นิยามของตัวชี้วัด

สำนักด้านทุจริตศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) จัดทำเครื่องมือประเมินพฤติกรรมของเด็กและเยาวชนที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต โดยนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาไปปรับใช้ตามความเหมาะสมใน 3 แนวทาง คือ (1) จัดทำเป็น 1 รายวิชา จำนวน 3 หน่วยกิต (2) จัดทำเป็นหน่วยการเรียนรู้ โดยอาจารย์ผู้สอนสามารถนำเนื้อหาในหน่วยการเรียนรู้ต่าง ๆ ไปปรับใช้/ประยุกต์ในรายวิชาของตนเอง (3) จัดทำเป็นวิชาเลือก

วิธีการวัด

รายละเอียดของการประเมินผลการประเมินพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตของเด็กและเยาวชน กรอบแนวทางการประเมินพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตของเด็กและเยาวชน มีรายละเอียด ดังนี้

(1) เครื่องมือการประเมินผล กรอบการสร้างเครื่องมือ โดย

- กำหนดสร้างเครื่องมือประเมิน 5 ระดับช่วงชั้น: ปฐมวัย/ป.1 - ป.3/ป.4 - ป.6/ ม.1 -ม.3/ม.4 -ม.6
- กำหนดสร้างเครื่องมือประเมิน 4 กลุ่ม: ตนเอง/ครูผู้สอน/ผู้ปกครอง/เพื่อน

(2) รูปแบบเครื่องมือ

- กำหนดแบบข้อสอบเชิงสถานการณ์ให้สอดคล้องกับพฤติกรรมบ่งชี้ในแต่ละระดับช่วงชั้นตามคุณลักษณะ 5 ประการ คือ (1) ทักษะกระบวนการคิด (คิดวิเคราะห์) (2) มีวินัย (3) ซื่อสัตย์ สุจริต (4) อยู่อย่างพอเพียง และ (5) จิตสาธารณะ

รายละเอียดของนิยาม ตัวชี้วัดของการประเมินในแต่ละระดับ แสดงได้ตามตาราง⁴

⁴ <http://www.anticor.moi.go.th/data/note-order62.pdf>



1. ทักษะกระบวนการคิด					
นิยามภาพรวม คัดวิเคราะห์ ใช้ทฤษฎีของมาซาโน	นิยามระดับชั้นปฐมวัย	นิยามระดับชั้น ป.1-ป.3	นิยามระดับชั้น ป.4-ป.6	นิยามระดับชั้น ม.1-ม.3	นิยามระดับชั้น ม.4-ม.6
1. เปรียบเทียบ	1. เปรียบเทียบ	1. เปรียบเทียบ	1. เปรียบเทียบ	1. เปรียบเทียบ	1. เปรียบเทียบ
2. จัดกลุ่ม	2. จัดกลุ่ม	2. จัดกลุ่ม	2. จัดกลุ่ม	2. จัดกลุ่ม	2. จัดกลุ่ม
3. วิเคราะห์ข้อผิดพลาด	3. วิเคราะห์ข้อผิดพลาด	3. วิเคราะห์ข้อผิดพลาด	3. วิเคราะห์ข้อผิดพลาด	3. วิเคราะห์ข้อผิดพลาด	3. วิเคราะห์ข้อผิดพลาด
4. สรุปหลักการ	4. สรุปหลักการ	4. สรุปหลักการ	4. สรุปหลักการ	4. สรุปหลักการ	4. สรุปหลักการ
5. การนำไปใช้	5. การนำไปใช้	5. การนำไปใช้	5. การนำไปใช้	5. การนำไปใช้	5. การนำไปใช้
พฤติกรรมบ่งชี้					
สถานการณ์	สถานการณ์	สถานการณ์	สถานการณ์	สถานการณ์	สถานการณ์
1. มีวินัย	-การเข้าแถว	-การดูแลสิ่งของสาธารณะ สมบัติ	- การแข่งคิว	-การฝ่าไฟแดง	-นมโรงเรียนบูด
2. ซื่อสัตย์ สุจริต	-การเก็บของเล่น	-การใช้ถนนในหมู่บ้าน	- การลอกข้อสอบ	-การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ	-อมเงินช่วยน้ำท่วม
3. พอเพียง	-การใช้ของส่วนตัว/ส่วนรวม	-การแยกแยะผลประโยชน์ ส่วนตน/ส่วนรวม	- หนีเรียน	-การโกงการสอบ	-การรับเงินใต้โต๊ะ
4. จิตสาธารณะ	-การขโมยของผู้อื่น	-การทิ้งขยะ	- หนีเวร	-การทะเลาะวิวาท	-การใช้เงินเล่นเกมส์
	-การแบ่งปันอุปกรณ์การเรียน	-การทิ้งขยะ	-เก็บค่าสอนการบ้านเพื่อน	-การใช้อุปกรณ์สื่อสาร	-การคัดลอกผลงานผู้อื่น
	-การแปรงฟัน	-การช่วยเหลือกันในหมู่บ้าน	-การรักษาแหล่งน้ำ	-ความเท่าเทียมทางเพศ	-การปลุกมະนาวหนิภาษี

2. มิวนัย					
นิยามภาพรวม: พฤติกรรมที่แสดงออกถึงการรู้ หน้าที่และมีความรับผิดชอบต่อตนเอง และการยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของ ครอบครัว โรงเรียน ชุมชนและ สังคมโลก	นิยามระดับขั้นปฐมวัย	นิยามระดับขั้น ป.1-ป.3	นิยามระดับขั้น ป.4-ป.6	นิยามระดับขั้น ม.1-ม.3	นิยามระดับขั้น ม.4-ม.6
	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงการรู้ หน้าที่และมีความรับผิดชอบต่อตนเองและ การยึดมั่นใน ข้อตกลง กฎเกณฑ์และระเบียบของครอบครัว โรงเรียน	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงการรู้ หน้าที่และมีความรับผิดชอบต่อตนเองและ การยึดมั่นใน ข้อตกลง กฎเกณฑ์และ ระเบียบของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงการรู้ หน้าที่และมีความรับผิดชอบต่อตนเอง และ การยึดมั่นใน ข้อตกลง กฎเกณฑ์และระเบียบ ของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงการรู้ หน้าที่และมีความรับผิดชอบต่อตนเอง และการยึดมั่นใน ข้อตกลง กฎเกณฑ์และระเบียบ ของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน สังคมโลก	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงการรู้ หน้าที่และมีความรับผิดชอบต่อตนเอง และการยึดมั่นใน ข้อตกลง กฎเกณฑ์และระเบียบ ของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน สังคมโลก
ตัวชี้วัด					
	- รู้หน้าที่ตนเอง - รับผิดชอบต่อตนเอง - ยึดมั่นในข้อตกลงกฎเกณฑ์ และระเบียบของ ครอบครัว - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของ ครอบครัว โรงเรียน	- รู้หน้าที่ตนเอง - รับผิดชอบต่อตนเอง - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์และ ระเบียบของครอบครัว - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และ ระเบียบของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน	- รู้หน้าที่ตนเอง - รับผิดชอบต่อตนเอง - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของครอบครัว - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน	- รู้หน้าที่ตนเอง - รับผิดชอบต่อตนเอง - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของครอบครัว - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน สังคมโลก	- รู้หน้าที่ตนเอง - รับผิดชอบต่อตนเอง - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของครอบครัว - ยึดมั่นในข้อตกลง กฎเกณฑ์ และระเบียบของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน สังคมโลก

3. ชื่อสัถย์ สุจริต					
นิยามภาพรวม: พฤติกรรมที่	นิยามระดับขั้นปฐมวัย	นิยามระดับขั้น ป.1-ป.3	นิยามระดับขั้น ป.4-ป.6	นิยามระดับขั้น ม.1-ม.3	นิยามระดับขั้น ม.4-ม.6
แสดงออกถึงการ ยึดมั่นใน ความถูกต้อง ตรงตาม ความ เป็นจริง ทางกาย วาจา และใจ ทั้งต่อตนเองและต่อผู้อื่น มี ความเกรงกลัวต่อการกระทำ ผิดและแสดงออกถึงการไม่ทน ต่อพฤติกรรมที่ไม่ถูกต้องของ ผู้อื่น	<p>ชื่อสัถย์ต่อตนเอง</p> <p>-การเรียนรู้</p> <p>ชื่อสัถย์ต่อผู้อื่น</p> <p>-ครอบครัว</p> <p>-เพื่อน</p> <p>-ครู</p>	<p>ชื่อสัถย์ต่อตนเอง</p> <p>-การเรียนรู้</p> <p>ชื่อสัถย์ต่อผู้อื่น</p> <p>-ครอบครัว</p> <p>-เพื่อน</p> <p>-ครู</p> <p>-ชุมชน</p>	<p>ชื่อสัถย์ต่อตนเอง</p> <p>-การเรียนรู้</p> <p>ชื่อสัถย์ต่อผู้อื่น</p> <p>-ครอบครัว</p> <p>-เพื่อน</p> <p>-ครู</p> <p>-ชุมชน</p>	<p>ชื่อสัถย์ต่อตนเอง</p> <p>-การเรียนรู้</p> <p>ชื่อสัถย์ต่อผู้อื่น</p> <p>-ครอบครัว</p> <p>-เพื่อน</p> <p>-ครู</p> <p>-ชุมชน</p> <p>-สังคมโลก</p>	<p>ชื่อสัถย์ต่อตนเอง</p> <p>-การเรียนรู้</p> <p>ชื่อสัถย์ต่อผู้อื่น</p> <p>-ครอบครัว</p> <p>-เพื่อน</p> <p>-ครู</p> <p>-ชุมชน</p> <p>-สังคมโลก</p>
	ตัวชี้วัด				
	<p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ด้านการเรียนรู้ของตนเองทั้ง กาย วาจาและใจ</p> <p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ต่อครอบครัว เพื่อน ครู</p> <p>- ไม่ทนต่อความไม่ถูกต้องของ ครอบครัวเพื่อน ครู</p>	<p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ด้านการเรียนรู้ของตนเองทั้ง กาย วาจาและใจ</p> <p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ต่อครอบครัว เพื่อน ครู</p> <p>- ไม่ทนต่อความไม่ถูกต้อง ของ ครอบครัวเพื่อน ครู ชุมชน</p>	<p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ด้านการเรียนรู้ของตนเองทั้ง กาย วาจาและใจ</p> <p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ต่อครอบครัว เพื่อน ครู</p> <p>- ไม่ทนต่อความไม่ถูกต้องของ ครอบครัวเพื่อน ครู ชุมชน</p>	<p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ด้านการเรียนรู้ของตนเองทั้ง กาย วาจา และใจ</p> <p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ต่อครอบครัว เพื่อน ครู ชุมชน สังคมโลก</p> <p>- ไม่ทนต่อความไม่ถูกต้องของ ครอบครัวเพื่อน ครู ชุมชน สังคมโลก</p>	<p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ด้านการเรียนรู้ของตนเอง ทั้งกาย วาจา และใจ</p> <p>- ประพฤติตรงต่อความเป็นจริง ต่อครอบครัว เพื่อน ครู ชุมชน สังคมโลก</p> <p>- ไม่ทนต่อความไม่ถูกต้องของ ครอบครัวเพื่อน ครู ชุมชน สังคมโลก</p>

4. อยู่อย่างพอเพียง					
นิยามภาพรวม: พฤติกรรมที่แสดงออกถึงการ ประมาทตนในการมี ใช้ และ รักษา ทรัพยากรด้วยความ ประหยัด และคุ้มค่า	นิยามระดับชั้นปฐมวัย	นิยามระดับชั้น ป.1-ป.3	นิยามระดับชั้น ป.4-ป.6	นิยามระดับชั้น ม.1-ม.3	นิยามระดับชั้น ม.4-ม.6
	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงความพอใจ/ประมาทตน มี ใช้ และรักษาทรัพยากรด้วยความ ประหยัด และคุ้มค่า	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงความพอใจ/ประมาทตน มี ใช้ และรักษาทรัพยากรด้วยความ ประหยัด และคุ้มค่า	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงความพอใจ/ประมาทตน มี ใช้ และรักษาทรัพยากรด้วยความ ประหยัด และคุ้มค่า	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงความพอใจ/ประมาทตน มี ใช้ และรักษาทรัพยากรด้วยความ ประหยัด และคุ้มค่า	พฤติกรรมที่แสดงออกถึงความพอใจ/ประมาทตน มี ใช้ และรักษาทรัพยากรด้วยความ ประหยัด และคุ้มค่า
	ตัวชี้วัด				
	- การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความประหยัด - การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความคุ้มค่า	- การประมาทตนในการมี ทรัพยากร ด้วยความประหยัด - การประมาทตนในการมี ทรัพยากร ด้วยความคุ้มค่า	- การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความประหยัด - การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความคุ้มค่า	- การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความประหยัด - การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความคุ้มค่า	- การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความประหยัด - การประมาทตนในการมี ทรัพยากรด้วยความคุ้มค่า

5. จิตสาธารณะ					
	ตัวชี้วัด				
		-การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ ชุมชน	-การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ แก่ชุมชน	-การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิด ประโยชน์แก่โรงเรียน -การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิด ประโยชน์แก่ชุมชน -การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิด ประโยชน์แก่สังคมโลก	-การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิด ประโยชน์แก่โรงเรียน -การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิด ประโยชน์แก่ชุมชน -การมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ สถานการณ์ที่ก่อให้เกิด ประโยชน์แก่สังคมโลก

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	38%	54%	8%
Measurable	31%	62%	8%
Controllable	30%	40%	30%
Affordable	30%	40%	30%
Comparable	33%	44%	22%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

• เป้าหมายวัฒนธรรมและพฤติกรรมควรวัดจากกลุ่มประชาชนที่แตกต่างกัน การวัดจากกลุ่มเยาวชนอย่างเดียว อาจไปใช้เป็นตัวแทนของคนในสังคมและประเทศน้อย

- วิธีการวัดพฤติกรรมควรต้องทำการสังเกตจากพฤติกรรมจริงว่าแต่ละพฤติกรรมมีการแสดงออกอย่างไร ซึ่งยากแก่การจะได้ข้อเท็จจริง
- ควรกำหนดเครื่องมือที่สามารถวัดพฤติกรรมให้ออกมาเป็นรูปธรรม

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- ควรเพิ่มตัวชี้วัดอื่น ๆ ตามข้อสังเกตข้างต้น
- การวัดพฤติกรรมไม่อาจทำได้ เนื่องจากไม่สามารถเฝ้าติดตามพฤติกรรมได้
- สำนักงาน ป.ป.ช. กำลังพัฒนาเครื่องมือการวัดผลระดับ Macro
- สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการดำเนินงาน ติดตามและประเมินผลในส่วนของเด็กและเยาวชน ซึ่งยังไม่การวัดผลและสำนักงาน ป.ป.ช. กำลังทำงานร่วมกับสถาบันการศึกษาเพื่อวัดผลในระดับ Macro ทำให้ตอนนี้ถ้าประเมินไปคงยังไม่เหมาะสม

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดเหมาะสมแล้ว ควรเพิ่มเติมวิธีการวัด

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน.ป.ช.ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้ก็มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

- มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว แต่ควรเพิ่มเติมวิธีการวัด โดยใช้เกณฑ์การวัดนักเรียนเด็กและเยาวชนจากโครงการโรงเรียนสุจริตของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ⁵ ได้แก่

- มีการทำงานเป็นขั้นตอน
- ปฏิบัติตามระเบียบข้อปฏิบัติและข้อตกลงของโรงเรียน
- ปฏิบัติตามคำมั่นสัญญาไม่ถือเอาสิ่งของหรือผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน
- มีพฤติกรรมประหยัตอบอมและใช้สิ่งของอย่างคุ้มค่า
- ช่วยเหลือผู้อื่นและส่วนร่วมด้วยความเต็มใจ

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

⁵ ดูเพิ่มเติมที่: <http://www.khonkaen4.go.th/data2561/information61/คู่มือรสุจริต.pdf>



โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	แบบข้อสอบเชิงสถานการณ์ให้สอดคล้องกับพฤติกรรมบ่งชี้ในแต่ละระดับช่วงชั้นตามคุณลักษณะ 5 ประการ	ร้อยละ		/	สำนักด้านทุจริตศึกษา สังกัด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)	สำนักด้านทุจริตศึกษา สังกัด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)	รายปี

**คนละหน่วยวัดกัน ของตัวชี้วัดวัดเป็นร้อยละ ในแบบข้อสอบใช้เป็นรูปแบบอื่น

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
แบบข้อสอบเชิงสถานการณ์ให้สอดคล้องกับพฤติกรรมบ่งชี้ในแต่ละระดับช่วงชั้นตามคุณลักษณะ 5 ประการ	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	เป้าหมาย ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต						ร้อยละ 50					ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย: ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด Code 21010102: ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัดปรับเปลี่ยนและมีการทดแทน

Code 21010102_1: จำนวนเรื่องร้องเรียนของประชาชนต่อการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

นิยาม

เป็นตัวชี้วัดใหม่ ไม่พบการนิยามตัวชี้วัด

วิธีการวัด

เป็นตัวชี้วัดใหม่ ไม่พบวิธีการวัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วยบางส่วน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
Relevant	43%	50%	7%
Measurable	23%	69%	8%
Controllable	27%	45%	27%
Affordable	27%	45%	27%
Comparable	30%	40%	30%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant**

- ไม่มีวิธีการวัดที่ชัดเจน การระบุตัวชี้วัด คำของตัวชี้วัด อาจมีการปรับ เนื่องจากเมื่อพิจารณาในตัวชี้วัดเรื่องเด็กและเยาวชนวัดมี การวัดเพียงเรื่องพฤติกรรม แต่ระดับประชาชนมีการวัดทั้งการมีทัศนคติและการมีพฤติกรรม

- วัฒนธรรมและพฤติกรรมไม่อาจจัดเก็บได้และตัวชี้วัดเป็นคำเดียวกับคำเป้าหมาย
- ควรกำหนดเครื่องมือที่สามารถวัดทัศนคติและพฤติกรรมให้ออกมาเป็นรูปธรรมได้จริง

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- วิธีการวัดเป็นเรื่องยากในการจำแนกระหว่างกลุ่มประชาชนกับเยาวชนให้ออกจากกัน
- ข้อมูลวัฒนธรรมและพฤติกรรมไม่อาจจัดเก็บได้
- ตัวชี้วัด 1 และ 2 เด็กกับผู้ใหญ่ก็ใช้คำไม่เหมือนกัน ไม่มีวิธีการวัดพฤติกรรมของเด็กและเยาวชน ควรใช้คำว่า ‘ทัศนคติ’ ในประชาชน (ผู้ใหญ่) มากกว่า เนื่องจากการคำว่า ‘พฤติกรรม’ ทำให้ยากแก่การประเมินวัด ทำให้ตัวชี้วัดวัดได้ยาก ควรออกแบบให้ตัวชี้วัดสามารถวัดผลได้ง่าย

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ควรปรับปรุงตัวชี้วัด เนื่องจากการประเมินวัดพฤติกรรมนั้นยากที่ใช้เครื่องมือประเมินวัดผลได้ ควรดำเนินการจัดหาตัวชี้วัดอื่นหรือเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรมมากกว่านี้

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ควรเปลี่ยนตัวชี้วัด เพราะการวัดวัฒนธรรมมีความเป็นนามธรรมสูง วัดได้ยาก

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

ตัวชี้วัดทดแทน Code 21010102_1: จำนวนเรื่องร้องเรียนของประชาชนต่อการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ**นิยามของตัวชี้วัด**

ไม่พบนิยามตัวชี้วัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินการได้ เพราะเป็นข้อมูลทางการบริหารที่สามารถจัดกระทำข้อมูลได้จากจำนวนคดี เรื่องร้องเรียนที่มีอยู่

2) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เห็นควรดำเนินการจัดเก็บข้อมูลประกอบตัวชี้วัดให้มีความสมบูรณ์เพื่อทำการคำนวณอย่างน้อย 3 ปี แล้วจึงกำหนดค่าเป้าหมาย

3) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา**ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดนี้ที่ปรึกษาเสนอขึ้นใหม่ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ต้องการให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตซึ่งการวัดวัฒนธรรมนั้นวัดได้ยาก แต่หากจะทำให้การเก็บข้อมูลมีความเป็นรูปธรรมมากขึ้น จึงเสนอให้วัดที่จำนวนเรื่องร้องเรียนที่ประชาชนเป็นผู้ยื่นเรื่องให้มีการสอบสวนการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่มีข้อมูลอยู่แล้ว เพียงจัดกระทำข้อมูลเรื่องร้องเรียนโดยดูจากสถานะของผู้ร้องเรียนว่าเป็นใคร หน่วยงานใด หากเป็นประชาชนทั่วไปเป็นผู้ยื่นเรื่องเข้ามาก็ให้บันทึกเป็นสถิติไว้ใช้ประกอบตัวชี้วัดนี้ได้

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่เสนอขึ้นมาใหม่ จึงไม่สามารถให้ค่าเป้าหมายได้ เนื่องจากต้องเริ่มเก็บข้อมูล จำแนกตามที่มาของผู้ยื่นเรื่องก่อน โดยใช้ปีแรกเป็นปีฐาน เพื่อใช้กำหนดเป็นค่าเป้าหมายในปีถัดไป

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
จำนวนเรื่องร้องเรียนของประชาชนต่อการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบจากประชาชน	จำนวน		/	สำนักงานป.ป.ช.	สำนักงานป.ป.ช.	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
-	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
จำนวนเรื่องร้องเรียนของประชาชนต่อการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	เป้าหมาย ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต						เห็นควรดำเนินการจัดเก็บข้อมูลประกอบตัวชี้วัดให้มีความสมบูรณ์เพื่อทำการคำนวณอย่างน้อย 3 ปี แล้วจึงกำหนดค่าเป้าหมาย							
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย: ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด Code 21010103: ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

นิยามของตัวชี้วัด

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) อันเป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนา ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนาและยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน พร้อมทั้งมีการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เข้าสู่ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) เพื่อเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ทันสมัยสามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะทำให้การประเมินสามารถทำได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ อีกทั้งยังสามารถกำกับติดตามการประเมินได้อย่างทันสมัยสถานการณ์ รวมไปถึงสามารถวิเคราะห์และประมวลผลการประเมินได้อย่างอัตโนมัติตอบสนองต่อการนำข้อมูลไปสู่การปรับปรุงหน่วยงานที่รับการประเมินและการวางแผนในการป้องกันการทุจริตต่อไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้มีหลักการพื้นฐานในการออกแบบกรอบการประเมินดังนี้⁶

- ITA จะต้องสอดคล้องกับหลักการประเมินที่ดี อันได้แก่ Sensitive, Measurable, Precise, Simple and Measurable at Low Cost, Practical และ Comparable

⁶ <https://mahidol.ac.th/documents/download/ITA2562.pdf>

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

- ITA จะต้องมีผู้ตอบแบบสอบถามที่หลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวนอน ได้แก่ ข้าราชการและบุคลากรภายในที่คละตำแหน่งตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน ผู้ใช้บริการที่เป็นประชาชนทั่วไปจนถึงผู้บริหารระดับสูง และกลุ่มสาขาอาชีพต่าง ๆ
- ITA จะต้องเป็นการประเมินทั้งการทุจริตทางตรง (Hard Corruption) การทุจริตทางอ้อม (Soft Corruption) และการเปลี่ยนแปลงของการทุจริตในช่วงเวลาที่ผ่านมา โดยเฉพาะการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย (Improvement) รวมถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการการทุจริตด้วย
- ITA จะต้องช่วยให้ CPI ของประเทศไทยดีขึ้นในระยะยาว โดยดัชนีต้องชัดเจนและเข้าใจง่าย เพื่อให้โอกาสพหุในหน่วยงานมีเป้าหมายร่วมกันในการพัฒนาหน่วยงานของตน
- ITA จะต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล
- ITA ควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัว

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น 8,301 หน่วยงาน จัดประเภทหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินออกเป็นกลุ่มได้ ดังนี้



แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินหน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงาน ประกอบไปด้วย 3 แหล่งดังนี้

(1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้างที่ทำงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี

(2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ นับตั้งแต่ในปี พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา

(3) เว็บไซต์ หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

เครื่องมือในการประเมิน ประกอบไปด้วย 3 เครื่องมือเพื่อเก็บข้อมูลจากแต่ละแหล่งข้อมูล ดังนี้

(1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ (2) ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ (3) ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ (4) ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และ (5) ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

(2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน (2) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และ (3) ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

(3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มี การเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน 1.2 การบริหารงาน 1.3 การบริหารเงินงบประมาณ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส) และ (2) ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และ 2.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

วิธีการวัด

การประเมิน ITA กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบก็ได้กำหนดค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. 2563 ให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

คะแนนและระดับผลการประเมิน

ผลการประเมินจะมี 2 ลักษณะ คือค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับผลการประเมิน
95.00-100.00	AA
85.00-94.99	A
75.00-84.99	B
65.00-74.99	C
55.00-64.99	D
50.00-54.99	E
0-49.99	F

ตัวชี้วัดการประเมิน

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ให้ความสำคัญในการพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้เกิดการสนับสนุนต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยได้อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อนำไปสู่การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น ซึ่งได้สังเคราะห์ประเด็นการสำรวจของแต่ละแหล่งข้อมูลที่องค์การความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) นำมาใช้ในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยจำแนกออกเป็น 10 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดและจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถและมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงานทั้งในกรณีที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียมประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i1 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
▪ เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด				
▪ เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i2 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัว อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร				
▪ มุ่งผลสำเร็จของงาน				
▪ ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว				
▪ พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
i4 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่		
▪ เงิน		
▪ ทรัพย์สิน		
▪ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น		

หมายเหตุ: เป็นการเรียกรับที่นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนดให้รับได้ เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ ค่าปรับ เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
i5 นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติ ตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน ในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่	มี	ไม่มี
▪ เงิน		
▪ ทรัพย์สิน		
▪ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น		

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
i6 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือ ภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	มี	ไม่มี
▪ เงิน		
▪ ทรัพย์สิน		
▪ ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ เป็นต้น		

(2) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณนับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใสไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i7 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i8 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
▪ คู้มค่า				
▪ ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i10 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
i11 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ อย่างน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
▪ โปรงใส ตรวจสอบได้				
▪ เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
i12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
▪ สอบถาม				
▪ ทักท้วง				
▪ ร้องเรียน				

(3) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่างๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จาก ผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับ คุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
▪ ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ				
▪ มีการซื้อขายตำแหน่ง				
▪ เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง				

(4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายใน ในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่นและพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานและการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ รวมไปถึงหน่วยงานจะต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานด้วย

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i19 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด				

(5) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลยและจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายในในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วยนอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ จากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
i26 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่	มี	ไม่มี
▪ ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ		
▪ จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน		

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i27 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านเห็นว่าหน่วยงานของท่านไม่มีปัญหาการทุจริตให้ตอบ "มากที่สุด"

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
i28 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
▪ เผื่อระวังการทุจริต				
▪ ตรวจสอบการทุจริต				
▪ ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต				

หมายเหตุ: หากหน่วยงานของท่านไม่มีการทุจริต จึงทำให้ไม่มีการลงโทษทางวินัย ให้ตอบ "มากที่สุด"

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของ ฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต ในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: ฝ่ายตรวจสอบภายใน หมายถึง ส่วนงานตรวจสอบภายในของหน่วยงาน ฝ่ายตรวจสอบภายนอก หมายถึง หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น ในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็น ดังต่อไปนี้ อย่างไร				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก 				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ 				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา 				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง 				

(6) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดและจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของหน่วยงานแก่รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรม และยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงินทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อย เพียงใด				
▪ เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด				
▪ เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียม กัน มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน อย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากนักน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
e4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	มี	ไม่มี
▪ เงิน		
▪ ทรัพย์สิน		
▪ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น		

หมายเหตุ: เป็นการให้ที่นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ ค่าปรับ เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากนักน้อยเพียงใด				

(7) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชนผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ และมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
■ เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน				
■ มีช่องทางหลากหลาย				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
e8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่		

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านไม่มีข้อกังวลสงสัยให้ตอบ “มากที่สุด”

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
e10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่		

(8) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยี มาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนา การดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านติดต่อครั้งแรก ให้เปรียบเทียบกับคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการที่ท่านคาดหวังไว้ก่อนมาติดต่อ

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและ ขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านติดต่อครั้งแรก ให้เปรียบเทียบกับวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการที่ท่านคาดหวังไว้ก่อนมาติดต่อ

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
e13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่		

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของ หน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: การมีส่วนร่วม เช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และร่วมติดตามประเมินผล เป็นต้น



ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด				

(9) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 5 ประเด็น คือ

- 1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล
- 2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ
- 3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ
- 4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล

และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย (33 ข้อมูล) ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
o1	โครงสร้าง	<ul style="list-style-type: none"> o แสดงแผนผังแสดงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน o แสดงตำแหน่งที่สำคัญ และการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่างเช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	<ul style="list-style-type: none"> o แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุดหรือหัวหน้าหน่วยงาน และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน o แสดงข้อมูล อย่างน้อยประกอบด้วย ด้วยชื่อ-นามสกุล ตำแหน่ง รูปถ่าย และช่องทางการติดต่อของผู้บริหารแต่ละคน
o3	อำนาจหน้าที่	<ul style="list-style-type: none"> o แสดงข้อมูลหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด
o4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> o แสดงแผนการดำเนินการกิจของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า 1 ปี o มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ ยกตัวอย่างเช่น ยุทธศาสตร์หรือแนวทาง เป้าหมาย ตัวชี้วัด เป็นต้น o เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2564

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	แสดงข้อมูลการติดต่อ อย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> ○ ที่อยู่หน่วยงาน ○ หมายเลขโทรศัพท์ ○ หมายเลขโทรสาร ○ ที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ○ แผนที่ตั้งหน่วยงาน
๐6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	○ แสดงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

การประชาสัมพันธ์

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	○ แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน <ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2564

การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐8	Q&A	○ แสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง (Q&A) ยกตัวอย่างเช่น Web board, กล่องข้อความถาม-ตอบ เป็นต้น
๐9	Social Network	○ แสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่สามารถเชื่อมโยงไปยังเครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน ยกตัวอย่างเช่น Facebook, Twitter, Instagram เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
การดำเนินงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐10	แผนดำเนินงานประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงแผนการดำเนินการกิจกรรมของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ○ มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ ยกตัวอย่างเช่น โครงการหรือกิจกรรม งบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการ เป็นต้น ○ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ในปี พ.ศ. 2564
๐11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี ○ มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า ยกตัวอย่างเช่น ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน เป็นต้น ○ เป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2564

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี ๐ มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน ยกตัวอย่างเช่น ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น ๐ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2563

การปฏิบัติงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ๐ มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน ยกตัวอย่างเช่น เป็นคู่มือปฏิบัติภารกิจใด สำหรับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตำแหน่งใด กำหนดวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติอย่างไร เป็นต้น

การให้บริการ

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน ๐ มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติ ยกตัวอย่างเช่น เป็นคู่มือสำหรับบริการหรือภารกิจใด กำหนดวิธีการขั้นตอนการให้บริการหรือการติดต่ออย่างไร เป็นต้น
๐15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการของหน่วยงาน ๐ เป็นข้อมูลในระยะเวลาอย่างน้อย 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2564
๐16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงผลสำรวจความพึงพอใจการให้บริการของหน่วยงาน ๐ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2563
๐17	E-Service	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถขอรับบริการกับหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์ เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกแก่ผู้ขอรับบริการ ๐ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

หมายเหตุ: การให้บริการ หมายถึง การให้บริการตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจตามกฎหมายของหน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่มีการปฏิบัติงานหรือการให้บริการเป็นจำนวนมาก อาจมุ่งเน้นเผยแพร่การปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่มีความสำคัญต่อภารกิจของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ○ มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ ยกตัวอย่างเช่น งบประมาณตามแหล่งที่ได้รับการจัดสรร งบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย เป็นต้น ○ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ในปี พ.ศ. 2564
๐19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ○ มีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า ยกตัวอย่างเช่น ความก้าวหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ เป็นต้น ○ เป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2564
๐20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ○ มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ ยกตัวอย่างเช่น ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น ○ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2563

การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ○ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2564
๐22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงประกาศตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ยกตัวอย่างเช่น ประกาศเชิญชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ○ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2564
๐23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลรายละเอียดผลการจัดซื้อจัดจ้าง ยกตัวอย่างเช่น งานที่ซื้อหรือจ้าง วงเงินที่ซื้อหรือจ้าง ราคากลาง วิธีการซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคาที่ตกลง เหตุผลที่คัดเลือกโดยสรุป เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อหรือจ้าง เป็นต้น ○ จำแนกข้อมูลเป็นรายเดือน (กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนใดให้เผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในเดือนนั้น) ○ เป็นข้อมูลในระยะเวลาอย่างน้อย 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2564

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลรายละเอียด ยกตัวอย่างเช่น งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ เป็นต้น ○ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2563

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	<ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่ยังใช้บังคับในหน่วยงานในปี พ.ศ. 2564 ○ แสดงนโยบาย หรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มีจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ เพื่อก่อให้เกิดการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มีความโปร่งใสและมีคุณธรรม ○ เป็นนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของผู้บริหารสูงสุด ที่กำหนดในนามของหน่วยงาน
๐26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	<ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นดำเนินการในปี พ.ศ. 2564 ○ แสดงการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ยกตัวอย่างเช่น การวางแผนกำลังคน การสรรหาคนดีคนเก่งเพื่อปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน การพัฒนาบุคลากร การสร้างทางก้าวหน้าในสายอาชีพ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร การประเมินผลการปฏิบัติงาน การส่งเสริมจริยธรรมและรักษาวินัยของบุคลากรในหน่วยงาน เป็นต้น ○ เป็นการดำเนินการที่มีความสอดคล้องกับนโยบาย หรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๐27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่ยังใช้บังคับในหน่วยงานในปี พ.ศ. 2564 อย่างน้อยประกอบด้วย ○ การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร ○ การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร ○ การพัฒนาบุคลากร ○ การประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร ○ การให้ทุนให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ
๐28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นรายงานผลของปีที่ผ่านมา พ.ศ. 2563 ○ แสดงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ○ มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ ยกตัวอย่างเช่น ผลการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ผลการวิเคราะห์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ๐ มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน ยกตัวอย่างเช่น รายละเอียดวิธีการที่บุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน รายละเอียดขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน ส่วนงานที่รับผิดชอบ ระยะเวลาดำเนินการ เป็นต้น
๐30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ โดยแยกต่างหากจากช่องทางทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแสและเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ๐ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ๐ มีข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียน ยกตัวอย่างเช่น จำนวนเรื่อง เรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เป็นต้น (กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนให้เผยแพร่ว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน) ๐ เป็นข้อมูลในระยะเวลาอย่างน้อย 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2564

การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ ๐ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ยกตัวอย่างเช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หรือร่วมติดตามประเมินผล เป็นต้น ๐ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2564

(10) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ประเด็น คือ

- 1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต
- 2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความพยายามของหน่วยงานที่จะป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้ลดน้อยลงหรือไม่สามารถเกิดขึ้นได้

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย (10 ข้อมูล) ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
034	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงเนื้อหาเจตนาธรมณ์หรือค่านิยมที่จะปฏิบัติหน้าที่และบริหารหน่วยงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ○ ดำเนินการโดยผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบันของหน่วยงาน
035	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบัน ○ เป็นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญกับการปรับปรุง พัฒนา และส่งเสริมหน่วยงานด้านคุณธรรมและโปร่งใส ○ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2564

การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
036	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมิน ยกตัวอย่างเช่น เหตุการณ์ ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นต้น ○ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2564
037	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงในกรณีที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ○ เป็นกิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงตามข้อ 036 ○ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2564

การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมของหน่วยงานที่แสดงถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีทัศนคติค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต อย่างชัดเจน ๐ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2564

แผนป้องกันการทุจริต

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ๐ มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ ยกตัวอย่างเช่น โครงการ กิจกรรมงบประมาณ ช่วงเวลาดำเนินการ เป็นต้น ๐ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2564
๐40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตตามข้อ ๐39 ๐ มีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า ยกตัวอย่างเช่น ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน เป็นต้น ๐ เป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2564
๐41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ๐ มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ ยกตัวอย่างเช่น ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น ๐ ใช้รายงานผลของปี พ.ศ. 2563

ตัวชี้วัดย่อย 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2563 ๐ มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ ยกตัวอย่างเช่น ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วนที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของหน่วยงาน เป็นต้น ๐ มีมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ โดยมีรายละเอียดต่างๆ ยกตัวอย่างเช่น การกำหนด

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
		ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล เป็นต้น
๐43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงผลการดำเนินการตามมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ๐ มีข้อมูลรายละเอียดการนำมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานในข้อ ๐42 ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ๐ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2564

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วยบางส่วน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
Relevant	50%	29%	21%
Measurable	50%	36%	14%
Controllable	50%	30%	20%
Affordable	36%	45%	18%
Comparable	45%	36%	18%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- ตัวชี้วัดยังไม่สอดคล้องกับเป้าหมายเท่าที่ควร เนื่องจากเป็นการวัดหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมองว่ายังไม่สะท้อนถึงความเป็นภาคประชาชน
- การวัดพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตของประชาชน ควรวัดจากประชาชนมิใช่วัดจากหน่วยงานภาครัฐ แต่เป็นหน่วยบริหารจัดการควรวัดด้วยตัวชี้วัดอื่น
- ITA เป็นการวัดระดับคุณธรรม จริยธรรมของหน่วยงาน ไม่ได้นำมาใช้กับภาคประชาชน (ตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับแผนย่อย) ไม่สอดคล้องกับเป้าหมาย
- ในการใช้ ITA มาวัดนั้น ความจริงแล้วสามารถวัดได้ แต่หากพิจารณาจากเป้าหมายแผนย่อยนั้นระบุเกี่ยวกับประชาชน ในขณะที่ ITA วัดหน่วยงานของรัฐ
- หน่วยงานปกปิดข้อมูลและข้อมูลการประเมินจึงไม่อยู่บนฐานความจริง

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- ไม่ทราบวิธีการวัด ทั้งกระบวนการและการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย การบ่งชี้ว่าตัวชี้วัดนี้จะเหมาะสมหรือไม่ ต้องคำนึงถึงการนำเอาตัวชี้วัดนี้ไปวัดผล

ในการปฏิบัติจริงด้วย

- ยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของ ITA

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่แล้ว

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้ก็มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสม เพราะเป็นตัวชี้วัดที่มีความเป็นสากลอยู่แล้ว

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้ก็มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	ร้อยละ	/		สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) คะแนนภาพรวมระดับประเทศ ⁷	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	68.78	66.74	67.9

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	เป้าหมาย ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต						ร้อยละ 80 (85 คะแนนขึ้นไป)					ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 80 (90 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (90 คะแนนขึ้นไป)
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	68.78	66.74	67.9	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

⁷ <https://itas.nacc.go.th/report/rpt0101?Year=2018&ScopeDimId=>



แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย: จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง

ตัวชี้วัด Code 21010201: คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

นิยามของตัวชี้วัด

ไม่พบนิยามของตัวชี้วัด

1) สรุปรูความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	86%	14%	0%
Measurable	79%	21%	0%
Controllable	82%	18%	0%
Affordable	82%	18%	0%
Comparable	90%	0%	10%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- อาจมีการจัดเก็บข้อมูลในส่วนอื่นด้วยเพื่อนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนคดีทุจริต

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- จำนวนคดีทุจริตลดลงไม่ได้แสดงให้เห็นว่า การทุจริตจะไม่มีจึงควรมีการจัดเก็บข้อมูลในด้านที่เกี่ยวข้องอื่นๆ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบกันด้วย เช่น การรับแจ้งคดีทุจริตทั้งที่มีมูลและไม่มีมูล เป็นต้น
- จำนวนคดีอาจแปรผันได้ด้วยปัจจัยคือ (1) การไม่มีการร้องเรียนบางเรื่องจากผู้เสียหาย (2) มีการกลั่นแกล้ง ร้องเรียน ปัจจัยดังกล่าวจะทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่แท้จริง

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่แล้ว

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบ	การรับส่ง/เชื่อมโยงข้อมูล	ความถี่
คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ลดลง	สถิติคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน		/	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ/ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/ กระทรวงยุติธรรม/สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	สำนักงานสถิติแห่งชาติ, สำนักงาน ป.ป.ช.	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
-	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
คดีทุจริตและประพฤติ มิชอบลดลง	เป้าหมาย จำนวนคดีทุจริตใน ภาพรวมลดลง						ลดลงร้อยละ 10					ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 70	ลดลง ร้อยละ 80
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย: คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

ตัวชี้วัด Code 21010202 : จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)

นิยามของตัวชี้วัด

ไม่พบนิยามของตัวชี้วัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	85%	15%	0%
Measurable	85%	15%	0%
Controllable	80%	10%	10%
Affordable	80%	10%	10%
Comparable	78%	11%	11%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- ให้ใช้จำนวนคดีที่ถูกร้องเรียนหรือให้ใช้ผลของคดีที่ถูกชี้ว่าคดีเรื่องทุจริตมีมูลจริง

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- การจัดเก็บข้อมูลจะใช้เรื่องที่สอบสวนรับแจ้ง หรือจะใช้เรื่องผลคดีสิ้นสุดแล้วเป็นเกณฑ์

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่แล้ว

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)	สถิติจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย	จำนวน		/	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ/ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/ กระทรวงยุติธรรม/สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานสถิติแห่งชาติ	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
-	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)	เป้าหมาย คดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบลดลง						ลดลงร้อยละ 10					ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 70	ลดลง ร้อยละ 80
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย: คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

ตัวชี้วัด Code 21010203: จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต

นิยามของตัวชี้วัด

ไม่พบนิยามของตัวชี้วัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	92%	8%	0%
Measurable	85%	15%	0%
Controllable	80%	20%	0%
Affordable	80%	20%	0%
Comparable	78%	11%	11%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- ข้อเท็จจริงในการชี้มูลกับข้อเท็จจริงของคดีทุจริตสิ้นสุดจะใช้ผลจากตัวไหนเป็นตัววัด

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- การถูกชี้มูลว่ามีความผิดแล้วสอบสวนดำเนินคดี ผลที่สุดแล้ว การมีคำร้องจะทำให้ค่าสถิติที่รับเรื่องไว้แล้ว ทำให้เป็นการเพิ่มจำนวนสถิติของคดีหรือไม่

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่แล้ว

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	สถิติจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	จำนวน		/	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ/ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/ กระทรวงยุติธรรม/สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานสถิติแห่งชาติ	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
-	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	เป้าหมาย คดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบลดลง						ลดลงร้อยละ 10					ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 70	ลดลง ร้อยละ 80
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย: คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

ตัวชี้วัด Code 21010204: จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

นิยามของตัวชี้วัด

ไม่พบนิยามของตัวชี้วัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	79%	14%	7%
Measurable	71%	21%	7%
Controllable	64%	27%	9%
Affordable	73%	18%	9%
Comparable	70%	10%	20%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- ชื่อตัวชี้วัดควรเพิ่มเป็นจำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่มีข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรง หากมีจะเป็นคดีที่มีการร้องเรียนและเมื่อมีการสอบสวนแล้วมีมูลก็จะนำส่งเรื่องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป เช่น สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นต้น
- คิดว่าตัวชี้วัดนี้วัดได้ แต่อาจต้องระบุเพิ่มเติม/วัดเพิ่มเติมว่าประเภทคดีแบบใด

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- มีหน่วยงานโดยตรงที่ทำหน้าที่ ป้องกันปราบปรามการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอยู่แล้ว ในส่วนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้รับเรื่องและดำเนินการสอบสวน หากมีมูลจริงก็จะส่งเรื่องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไปเท่านั้น
- ต้อง Review การจัดเก็บตัวชี้วัดนี้ว่า สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ตามความเป็นจริงหรือไม่ เพราะอาจจะมีเหตุการณ์/กรณีที่มีการทุจริตจริง แต่ไม่สามารถนำมาเก็บเป็นฐานข้อมูลได้จริง

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่แล้ว

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้ก็มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว



ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	สถิติคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	จำนวน		/	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/กระทรวงยุติธรรม/ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ/ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานสถิติแห่งชาติ	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
-	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	เป้าหมาย คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง						ลดลงร้อยละ 25					ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 80	ลดลง ร้อยละ 90
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต

เป้าหมาย: การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

ตัวชี้วัด Code 21020101: กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด

นิยามของตัวชี้วัด

ไม่พบนิยามของตัวชี้วัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	46%	38%	15%
Measurable	50%	42%	8%
Controllable	60%	30%	10%
Affordable	60%	30%	10%
Comparable	44%	22%	33%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- ควรวัดที่ความรวดเร็ว ทันท่วงทีและไม่มีการร้องเรียนกลับ
- ตัวชี้วัดควรวัดที่ความสำเร็จของทุกคดีด้วย ไม่เฉพาะแต่ที่ที่ต้องขอขยายเวลา ควรเป็นทุกคดีเพื่อจะได้เป็นภาพสะท้อนถึงเป้าหมายที่แสดง ถึงความรวดเร็ว

เป็นธรรม โปร่งใสได้ครอบคลุมเป้าหมายที่ชัดเจนมากขึ้น

- ชื่อตัวชี้วัดยังไม่ชัดเจนว่าจะมีวิธีการวัดอย่างไร เช่น เป็นจำนวน ระยะเวลา

- จากตัวชี้วัดนี้ สามารถวัดได้เพียงแค่เรื่องความรวดเร็ว แต่ไม่สามารถวัดความเป็นธรรม โปร่งใส และไม่เลือกปฏิบัติได้ และตัวชี้วัดไม่ได้ระบุว่าจะวัดอย่างไร เช่น ร้อยละ สัดส่วน และกรอบระยะเวลาไม่ใช้การขอขยายเวลา เช่น สัดส่วนคดีที่ทันเวลาเปรียบเทียบกับขยายเวลา เป็นต้น
- ตัวชี้วัดไม่สะท้อนเรื่องความเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ แต่เน้นเพียงเรื่องความรวดเร็วเท่านั้น

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- ตัวชี้วัดไม่สะท้อนเป้าหมาย ประเด็น "รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ" ตัวชี้วัดข้อนี้พิจารณาเฉพาะเรื่องระยะเวลาเท่านั้น แต่ขาดการวัดเรื่องความเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ จึงควรขยายตัวชี้วัดนี้ในเชิงกระบวนการวัดให้เห็นได้ชัด ประชาชนสามารถเข้ามาตรวจสอบและเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกและรวดเร็วและสามารถตรวจสอบได้ทุกเรื่องด้วย
- การขอขยายระยะเวลาวัดอย่างไร วัดเป็นร้อยละหรือกำหนดระยะเวลาเกินกี่ปี

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่แล้วเพราะวัดในประเด็นความรวดเร็ว

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่

3) สรุปความเหมาะสมของคำเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งคำเป้าหมายนี้ก็มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด	-	จำนวน		/	สำนักงาน ป.ป.ช.	สำนักงาน ป.ป.ช.	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
-	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
กระบวนการดำเนินคดี ทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยาย ระยะเวลาเกินกว่ากรอบ เวลาปกติที่กฎหมายกำหนด	เป้าหมาย การดำเนินคดี ทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือก ปฏิบัติ						ไม่เกินร้อยละ 25					ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 15	ไม่เกิน ร้อยละ 10
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต

เป้าหมาย: การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

ตัวชี้วัด Code 21020102 : จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ

ตัวชี้วัดปรับเปลี่ยนและมีการทดแทน

Code 21020102_1: จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วว่ามีคามผิด

นิยาม

เป็นตัวชี้วัดใหม่ ไม่พบการนิยามตัวชี้วัด

วิธีการวัด

เป็นตัวชี้วัดใหม่ ไม่พบวิธีการวัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u>
Relevant	25%	42%	33%
Measurable	18%	45%	36%
Controllable	60%	20%	20%
Affordable	40%	30%	30%
Comparable	44%	22%	33%

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Relevant

- การถูกฟ้องกลับอาจสะท้อนความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ แต่ไม่อาจสะท้อนความโปร่งใสจึงควรพัฒนาตัวชี้วัดเรื่องความโปร่งใสเพิ่มเติม
- ตัวชี้วัดยังไม่สะท้อนถึงความเป็นธรรม ควรมีตัวชี้วัดอื่นร่วมด้วย เช่น การวัดกระบวนการทำงาน
- การฟ้องกลับมิใช่ตัวบ่งชี้ถึงจับผิดคนหรือดำเนินคดีผิดพลาด เหตุเพราะอาจเป็นการฟ้องกลับแก้แค้นหรือรักษาหน้าได้
- ต้องมีกระบวนการตรวจสอบเรื่องคดีทุจริตและการเข้าพิจารณาพยานหลักฐาน ซึ่งตัวชี้วัดนี้ไม่สามารถสะท้อนความเป็นธรรม ความโปร่งใสได้

จึงควรพิจารณาจากการใช้ดุลยพินิจต่าง ๆ หรือพิจารณาเรื่องโครงสร้างซึ่งสามารถตอบเรื่องการเลือกปฏิบัติได้

- มีคดีที่เป็นการฟ้องกลับจำนวนมากซึ่งเป็นการฟ้องต่อเนื่องจากคดีพิพาทเดิม ทั้งนี้เพื่อข่มขู่หรือคุกคามการปฏิบัติหน้าที่
- การไม่ถูกฟ้องกลับไม่ได้ตอบเรื่องความรวดเร็ว เป็นธรรมโปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ เพราะบางทีประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือถูกเลือกปฏิบัติ อาจจะไม่จำเป็นต้องฟ้องกลับเพราะการฟ้องกลับเป็นเรื่องที่ยุ่งยาก ซับซ้อน ถึงแม้จะไม่ได้พึงพอใจก็ได้หมายความว่าไม่ได้ตอบโดยการฟ้องกลับ

- ตัวชี้วัดการฟ้องกลับไม่สามารถสะท้อน ความเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ได้อย่างแท้จริง อาจจะนำ IT และ Open Data มาใช้ในการติดตามคดี
- ประเด็นกฎหมายกับกระบวนการยุติธรรมควรพิจารณาให้กว้างกว่าแค่คดีอาญา ทุกหน่วยงานที่เอากฎหมายไปบังคับใช้ต้องมีสืบสวนสอบสวน

การใช้กฎหมาย กระบวนการยุติธรรมใช้ได้ทั้งอาญา แพ่ง และอื่น ๆ

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็น Measurable

- ปริมาณคดีไม่อาจสะท้อนความโปร่งใสได้
- การถูกฟ้องกลับของหน่วยงาน เหตุผลหรือปัจจัยในการฟ้องกลับอาจไม่เกี่ยวข้องกับการไม่ได้รับความไม่เป็นธรรม โปร่งใส หรือการเลือกปฏิบัติก็ได้

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดมีความเหมาะสมในระดับหนึ่งแต่ควรปรับปรุงเพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอ

- ควรปรับปรุงตัวชี้วัด เสนอตัวชี้วัดทดแทน “จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วแล้วมีความผิด”

2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ อย่างไรก็ตามตัวชี้วัดนี้ที่ปรึกษาเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อย ซึ่งทาง ป.ป.ช. สามารถจัดเก็บข้อมูลนี้เพิ่มเติมได้อยู่แล้ว

3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ ซึ่งค่าเป้าหมายนี้ก็มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ควรปรับปรุงตัวชี้วัด เสนอตัวชี้วัดทดแทน “จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานใต้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วว่ามีคดี”

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่เสนอให้ยกเลิก และจะเสนอขึ้นมาใหม่ จึงไม่สามารถให้ค่าเป้าหมายได้ เนื่องจากต้องเริ่มเก็บข้อมูลก่อน โดยใช้ปีแรกเป็นปีฐานเพื่อใช้กำหนดเป็นค่าเป้าหมายในปีถัดไป

ตัวชี้วัดทดแทน Code 21020102_1: จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วว่ามีคามผิด

นิยามของตัวชี้วัด

ไม่พบนิยามของตัวชี้วัด

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบตามตัวชี้วัดได้บรรจุตัวชี้วัดนี้ลงในแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 แล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำพัฒนาตัวชี้วัด วิธีการวัด และการจัดเก็บข้อมูลอยู่ อย่างไรก็ตามตัวชี้วัดนี้ที่ปรึกษาเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อย ซึ่งทาง ป.ป.ช. สามารถจัดเก็บข้อมูลนี้เพิ่มเติมได้อยู่แล้ว

2) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่ปรับปรุงแก้ไขและเสนอขึ้นมาใหม่ จึงไม่สามารถให้ค่าเป้าหมายได้ เนื่องจากต้องเริ่มเก็บข้อมูลก่อน โดยใช้ปีแรกเป็นปีฐานเพื่อใช้กำหนดเป็นค่าเป้าหมายในปีถัดไป

3) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดนี้ที่ปรึกษาเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อย เพื่อให้ลดความผิดพลาดจากการเก็บข้อมูลที่มาจากการฟ้องกลับหน่วยงานได้สวนเพื่อเหตุผลทางเทคนิคของคดี หรือเหตุผลอื่น เช่นการกลั่นแกล้ง การทำให้เสียชื่อเสียง เป็นต้น

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของค่าเป้าหมาย

เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่ปรับปรุงแก้ไขและเสนอขึ้นมาใหม่ จึงไม่สามารถให้ค่าเป้าหมายได้ เนื่องจากต้องเริ่มเก็บข้อมูลก่อน โดยใช้ปีแรกเป็นปีฐานเพื่อใช้กำหนดเป็นค่าเป้าหมายในปีถัดไป

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วว่ามีคามผิด	สถิติคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วว่ามีคามผิด	จำนวน		/	สำนักงาน ป.ป.ช.	สำนักงาน ป.ป.ช.	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
-	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับและถูกพิพากษาเป็นที่สุดแล้วว่ามีคามผิด	เป้าหมาย การดำเนินคดีทุจริต มีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ						เห็นควรดำเนินการจัดเก็บข้อมูลประกอบตัวชี้วัดให้มีความสมบูรณ์เพื่อทำการคำนวณอย่างน้อย 3 ปี แล้วจึงกำหนดค่าเป้าหมาย							
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A



สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
Office of the National Economic and Social Development Council



ศูนย์บริการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย