

# โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูล และตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดิน ตามยุทธศาสตร์ชาติ

ประเด็นที่  
**01**

## ความมั่นคง

1  
ความมั่นคง



## ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง

รายงานเล่มนี้ เป็นการนำเสนอตัวชี้วัด/เป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง ซึ่งแบ่งเนื้อหาออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนที่ 1 การทบทวนเป้าหมายและตัวชี้วัดทั้งในส่วน ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (Y2) และแผนย่อย (Y1) ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของ เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ กับตัวชี้วัดนานาชาติและตัวชี้วัดของต่างประเทศ และส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด

### ส่วนที่ 1 การทบทวนเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (Y2) และแผนย่อย (Y1)

#### แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (1) ประเด็นความมั่นคง (พ.ศ. 2561 - 2580)

แนวคิดใหม่ด้านความมั่นคง ที่เรียกว่า “ความมั่นคงแบบองค์รวม” ซึ่งได้ขยายขอบเขตความมั่นคงของชาติให้ ครอบคลุมเกี่ยวข้องกับมิติต่าง ๆ ในทุกองคาพยพ อย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ทั้งด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคมวัฒนธรรม การทหาร วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตลอดจนไปถึงประเด็นสำคัญต่าง ๆ อาทิ พลังงาน อาหาร และน้ำ ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง จึงได้กำหนดเป้าหมายสำคัญในภาพรวมให้เป็นรูปธรรม อย่างชัดเจน คือ “ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข” โดยมุ่งที่จะบริหารจัดการสถานะแวดล้อมของประเทศ ให้มีความมั่นคง ปลอดภัย และมีความสงบเรียบร้อยได้อย่างแท้จริง สามารถแก้ไขปัญหาเดิมและป้องกันไม่ให้เกิด ปัญหาใหม่เกิดขึ้น รวมทั้งพัฒนาศักยภาพของหน่วยงานด้านความมั่นคง บูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งในและ ต่างประเทศ และพัฒนาปรับปรุงกลไกการบริหารจัดการและขับเคลื่อนงานด้านความมั่นคงของประเทศให้อ่อนไหว ต่อการดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติด้านอื่น ๆ ในการที่จะขับเคลื่อนไปได้ตามทิศทางและเป้าหมายที่กำหนด

ทั้งนี้ เป้าหมายการดำเนินงานที่สำคัญของยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง ที่ต้องการบรรลุในแต่ละช่วงเวลา จะประกอบด้วย ในช่วงปี พ.ศ. 2561 - 2565 ดำเนินการ “ปรับสภาพแวดล้อม พร้อมแก้ไขปัญหา” ให้ลดระดับลง อย่างมีนัยยะสำคัญ สำหรับในช่วงปี พ.ศ. 2566 - 2570 จะดำเนินการให้ “ปัญหาเก่าหมดไป ปัญหาใหม่ไม่เกิด” เพื่อต่อการบริหารประเทศมากยิ่งขึ้น เพื่อเป็นฐานนำไปสู่เป้าหมายในช่วงปี พ.ศ. 2571 - 2575 ที่กำหนดไว้ว่า “ประเทศชาติพัฒนา ปวงประชาร่วมผลัดกัน” จนกระทั่งสามารถบรรลุเป้าหมายสุดท้าย ในห้วงปี พ.ศ. 2576 - 2580 ที่ว่า “ประเทศชาติ มั่นคง ประชาชนมีความสุข” ในที่สุด

#### ก) เป้าหมายและตัวชี้วัดสำคัญที่อยู่ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง

โดยมีเป้าหมายและตัวชี้วัดสำคัญที่อยู่ในแผนแม่บทฯ ประเด็นดังกล่าว ได้แก่

**เป้าหมาย 1** “ประเทศชาติมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับเพิ่มขึ้น” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ดัชนีสันติภาพโลก”

**เป้าหมาย 2** “ประชาชนอยู่ดีกินดี และมีความสุขดีขึ้น” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ดัชนีชี้วัดความสุขของ ประชากรไทย”

ตารางที่ 1 เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น ความมั่นคง

ประเด็น	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	Code ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
ความมั่นคง	ประเทศชาติมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับเพิ่มขึ้น	ดัชนีสันติภาพโลก	01000101	1 ใน 75 ของโลก	1 ใน 50 ของโลก	1 ใน 25 ของโลก	1 ใน 10 ของโลก
	ประชาชนอยู่ดีกินดี และมีความสุขดีขึ้น	ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย	01000201	1 ใน 35 ของโลก	1 ใน 30 ของโลก	1 ใน 20 ของโลก	1 ใน 20 ของโลก

**ข) แผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง**

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง ประกอบไปด้วย แผนย่อย จำนวน 5 แผน ดังนี้

**1) แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ**

การรักษาความสงบภายในประเทศ เป็นการเสริมสร้างความสงบเรียบร้อยและสันติสุขให้เกิดขึ้นกับประเทศชาติบ้านเมือง ให้สถาบันหลักมีความมั่นคงเป็นจุดศูนย์รวมจิตใจอย่างยั่งยืน ประชาชนอยู่ดีมีสุข มีความมั่นคงปลอดภัยทั้งในชีวิต และทรัพย์สิน สังคมมีความเข้มแข็ง สามัคคีปรองดองและเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่กัน พร้อมทั้งจะร่วมแก้ไขปัญหาของชาติ มีการพัฒนาเสริมสร้างการเมืองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ที่มีเสถียรภาพและมีธรรมาภิบาล มีการพัฒนาและเสริมสร้างกลไกที่สามารถป้องกันและขจัดสาเหตุของประเด็นปัญหาความมั่นคงที่สำคัญ เพื่อให้ประเทศชาติมีกลไกเฉพาะเจาะจงที่มีประสิทธิภาพ สามารถแก้ไขต้นเหตุที่เป็นรากเหง้าของปัญหาภายในประเทศทั้งปวงให้หมดไปอย่างแท้จริง โดยมีกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) และกระทรวงกลาโหม เป็นเจ้าภาพการดำเนินการในภาพรวม

ทั้งนี้ เพื่อให้การรักษาความสงบภายในประเทศบรรลุวัตถุประสงค์ตามแนวความคิดในการดำเนินการที่กำหนด จึงได้มีการจัดทำแนวทางการพัฒนาขึ้นรองรับ จำนวน 5 แนวทาง โดยมีรายละเอียดการดำเนินการของแต่ละแนวทางการพัฒนา รวมถึงเป้าหมายและตัวชี้วัด ดังต่อไปนี้

**เป้าหมาย 1** “ประชาชนมีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น” **เป้าหมาย 2** “คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อมธำรงรักษาไว้ซึ่งสถาบันหลักของชาติ สถาบันศาสนาเป็นที่เคารพ ยึดเหนี่ยวจิตใจของคนไทยสูงขึ้น” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ตัวชี้วัดระดับทุนทางสังคม” และ**เป้าหมาย 3** “การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ประสิทธิผลของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลก”

**แนวทางการพัฒนา**

1.1) เสริมสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและความมั่นคงของมนุษย์ มุ่งใช้เทคโนโลยีและการบังคับใช้ กฎหมายเพื่อแก้ไขปัญหาอาชญากรรมปัญหาการจราจร ปัญหาความรุนแรงในสังคม โดยมุ่งเน้นการปลูกจิตสำนึก และเสริมสร้างความเป็นพลเมือง ซึ่งถือเป็นพื้นฐานสำคัญ ในการแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคงของมนุษย์ในระยะยาว รวมทั้งใช้หลักการแก้ไขปัญหาแบบบูรณาการ เพื่อให้สามารถดำเนินการแก้ไขร่วมกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งยังเป็นการสนับสนุน ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพ ทรัพยากรมนุษย์ ในด้าน อยู่ดี กินดี และมีสุข โดยมี แนวทางการพัฒนาที่สำคัญ ได้แก่ (1) การแก้ไขปัญหาด้านอาชญากรรม (2) การแก้ไขปัญหาด้านจราจรและอุบัติเหตุทางถนน (3) การแก้ไขปัญหาความรุนแรงในสังคม (4) การเสริมสร้างความเป็นพลเมือง (ในด้านความมีระเบียบวินัย เคารพกฎหมาย รู้สิทธิและหน้าที่ รักษาสิทธิ และมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาความมั่นคง) และ (5) มีงาน มีอาชีพ และรายได้ ลดรายจ่ายในครอบครัว

1.2) เสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติ ภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข โดยปลูกฝังและสร้างความตระหนักรู้ถึงความสำคัญของสถาบันหลักของชาติ วัฒนธรรมเสริมสร้างความรักและภาคภูมิใจในความเป็นคนไทยและชาติไทย ผ่านทางกลไกต่าง ๆ รวมถึงการศึกษา



ประวัติศาสตร์ในเชิงสร้างสรรค์ น้อมนำและเผยแพร่ศาสตร์พระราชา หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง รวมถึงแนวทางพระราชดำริต่าง ๆ ให้เกิดความเข้าใจอย่างถ่องแท้ และนำไปประยุกต์ปฏิบัติใช้อย่างกว้างขวาง จัดกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติและพระราชกรณียกิจอย่างสม่ำเสมอ

สำหรับสถาบันพระพุทธศาสนา ให้ความสำคัญกับการปฏิรูประบบโครงสร้างและกฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับพระสงฆ์ในปัจจุบัน ที่มีความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ซึ่งอาจเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้พระสงฆ์ขาดพระธรรมวินัยได้ ตลอดจนการให้ความรู้เรื่องของศาสนพิธีแก่พุทธศาสนิกชนทั่วไปได้รับรู้เรื่องงานพิธีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกัพระพุทธศาสนา โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การปฏิรูประบบโครงสร้างและกฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับพระสงฆ์ในโลกยุคดิจิทัล (2) การบังคับใช้ระเบียบพระสังฆาธิการอย่างเคร่งครัดและเป็นธรรม (3) การปฏิรูประบบการศึกษาของคณะสงฆ์ (4) การจัดทำข้อห้ามปฏิบัติต่าง ๆ ของงานศาสนพิธีให้ชัดเจน (5) การสร้างองค์ความรู้ด้านงานศาสนพิธีของพระพุทธศาสนา (6) การสร้างแนวทางการบริหารจัดการศาสนสมบัติและเงินบริจาคให้ถูกต้องและโปร่งใส (7) การสร้างแนวทางคุ้มครองพระพุทธศาสนาและองค์กรทางพุทธศาสนาโดยการบังคับใช้กฎหมาย (8) การพัฒนาวิธีการ/รูปแบบการเผยแพร่หลักธรรมคำสอนขององค์กรที่เกี่ยวข้อง (9) การส่งเสริมให้พุทธศาสนิกชนมีส่วนร่วมอย่างถูกต้อง เกี่ยวกับกิจกรรมทางพุทธศาสนาต่าง ๆ และ (10) การชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของพระพุทธศาสนาที่มีต่อประชาชน สังคม และประเทศชาติ

1.3) พัฒนาการเมือง มุ่งพัฒนานักการเมืองให้มีความรู้ความสามารถ คุณธรรมและจริยธรรม ปลุกฝังให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ และมีส่วนร่วมอย่างถูกต้องต่อการปกครองระบอบประชาธิปไตย เสริมสร้างพรรคการเมืองให้มีธรรมาภิบาล และพัฒนาปรับปรุงระบบการเลือกตั้งให้มีประสิทธิภาพสามารถจัดการเลือกตั้งได้อย่างสุจริตและเที่ยงธรรม เพื่อการเป็น “รัฐธรรมาธิปไตย” โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การเผยแพร่ความรู้และสร้างภูมิคุ้มกันเกี่ยวกับแนวคิดประชาธิปไตยให้แก่ประชาชนอย่างกว้างขวาง (2) การให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งอย่างโปร่งใสทุกขั้นตอน (3) การเสริมสร้างอุดมการณ์ทางการเมือง/จิตสาธารณะ ให้แก่นักการเมือง สมาชิกพรรค และประชาชนทั่วไป (4) การกำหนดมาตรการ ขั้นตอนวิธีการ และบทลงโทษที่เกี่ยวข้องกับงานทางการเมืองอย่างเข้มข้นจริงจัง (5) การผลักดันการเป็นสถาบันของพรรคการเมืองให้มีวัฒนธรรมทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และให้สมาชิกพรรคมีส่วนร่วมในการออกระเบียบ/ข้อบังคับ

1.4) สร้างความสามัคคีปรองดองของคนในชาติ มุ่งให้ความสำคัญกับการที่ประชาชนและหน่วยงาน/องค์กรทุกภาคส่วน ได้ร่วมกันดำเนินกิจกรรมเพื่อสร้างความรักสามัคคีปรองดองของคนในชาติ ตามบทบาทอำนาจหน้าที่ เพื่อบูรณาการการแก้ไขปัญหาให้มีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) กำหนดองค์กร/กลไกบริหารจัดการความขัดแย้งแบบบูรณาการ บนหลักนิติธรรมและหลักการพื้นฐานของประชาธิปไตย ตลอดจนการเคารพต่อความเห็นต่าง (2) ส่งเสริมกิจกรรมสร้างความสามัคคีปรองดองในทุกระดับ พร้อมกับสนับสนุนการเข้ามามีส่วนร่วมของภาคประชาชน (3) ส่งเสริมการเผยแพร่ความรู้ การอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน และสิทธิหน้าที่ของประชาชนภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (4) ส่งเสริมให้ประชาชนเกิดความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของชาติอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุขและภาคภูมิใจ

ในความเป็นชาติไทย (5) มุ่งเน้นการบริหารและการดำเนินการภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาล สนับสนุนกระบวนการยุติธรรมชุมชน (6) มุ่งเสริมสร้างผู้นำต้นแบบในระดับต่าง ๆ เพื่อสร้างบรรยากาศของความสามัคคีปรองดอง (7) มุ่งเสริมสร้างจิตสำนึกเทิดทูนสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และ (8) ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและศีลธรรมของคนในสังคม เพื่อเสริมสร้างความรักสามัคคีและความเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม

1.5) พัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม สำหรับรายละเอียดของแนวทางการพัฒนาในด้านนี้ ถูกบูรณาการให้ไปปรากฏอยู่ในแนวทางการพัฒนาการบูรณาการกลไกการบริหารจัดการความมั่นคง ของแผนย่อยที่ 5 ด้านการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม

## 2) แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง

การป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง เป็นการบูรณาการนโยบายและการดำเนินการในภาพรวมของทุกหน่วยงาน ในทุกพื้นที่และทุกมิติของการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง ให้สามารถทำงานประสานสอดคล้องกันได้อย่างสมบูรณ์ มีประสิทธิภาพสูงสุด และเป็นไปตามที่แผนแม่บทกำหนด เพื่อแก้ไขปัญหาเดิมที่มีอยู่อย่างตรงประเด็นจนหมดไปอย่างรวดเร็ว และป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาใหม่เกิดขึ้น อันจะส่งผลให้การบริหารจัดการและการพัฒนาประเทศในทุก ๆ ด้าน สามารถดำเนินการไปได้อย่างต่อเนื่องและราบรื่นตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเป็นกุญแจสำคัญที่จะนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนรวมทั้งบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติตามที่กำหนด ตลอดถึงการพิทักษ์รักษาไว้ซึ่งสถาบันพระมหากษัตริย์ เอกราช อธิปไตย บูรณภาพแห่งอาณาเขตและเขตที่ประเทศไทยมีสิทธิอธิปไตย เกียรติภูมิและผลประโยชน์ของชาติ ความมั่นคงของรัฐ และความสงบเรียบร้อยของประชาชน และการพัฒนาประเทศ ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อย่างครบถ้วนทุกประการ โดยมีกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (ศรชล.) และกระทรวงกลาโหม เป็นเจ้าภาพการดำเนินการในภาพรวม

เพื่อให้การป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงเป็นไปอย่างครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นระบบ จึงได้มีการแบ่งแผนย่อยด้านนี้ออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรและการพัฒนาประเทศ และส่วนการปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติ โดยส่วนการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรและการพัฒนาประเทศ มีแนวทางการพัฒนาที่สำคัญ รวมทั้งสิ้น 15 แนวทาง ประกอบด้วย (1) การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (2) การป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคงทางไซเบอร์ (3) การป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ (4) การบริหารจัดการผู้หลบหนีเข้าเมือง (5) การป้องกันและแก้ไขปัญหาการก่อการร้าย (6) การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (7) การป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติ (8) การเฝ้าระวังและป้องกันประเด็นทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง (9) การป้องกันและแก้ไขปัญหาความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ (10) การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (11) การรักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติพื้นที่ชายแดน (12) การรักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (13) การพัฒนาประเทศเพื่อความมั่นคงและช่วยเหลือประชาชน (14) การพิทักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ (15) การแก้ไขปัญหาความมั่นคงเฉพาะกรณี สำหรับส่วนการปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์

ของชาติ มีแนวทางการพัฒนาที่สำคัญรวม 5 แนวทาง ประกอบด้วย (1) การปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติในภาพรวม (2) การปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติทางบก (3) การปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (4) การปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติทางอากาศ และ (5) การเสริมสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้าน มิตรประเทศ และองค์การนานาชาติ

เป้าหมายและตัวชี้วัดแผนย่อยนี้ ประกอบด้วย เป้าหมาย 1 “ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหายาเสพติด ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขจนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาความมั่นคงในปัจจุบัน” และ เป้าหมาย 2 “ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น” และใช้ตัวชี้วัด คือ “จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ลดลง” “วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสียชีวิต” และ “ปริมาณการเข้าออกของนักท่องเที่ยว และมูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้”

นอกจากนี้ยังมีแนวทางการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง ซึ่งได้ถูกนำไปบรรจุไว้ในยุทธศาสตร์ชาติด้านอื่น ๆ ตามขอบเขตความรับผิดชอบหลัก อันได้แก่ การเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยทุจริต (บรรจุไว้ในยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ) การรักษาความมั่นคงทางพลังงาน (บรรจุไว้ในยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม) การรักษาความมั่นคงทางอาหารและน้ำ (บรรจุไว้ในยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม) และการรักษาความมั่นคงด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (บรรจุไว้ในยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม) โดยแบ่งแผนย่อยด้านนี้ออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรและการพัฒนาประเทศ และส่วนการปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติ โดยส่วนการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรและการพัฒนาประเทศ จะมีกระทรวงกลาโหม กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) และศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (ศรชล.) เป็นเจ้าภาพในภาพรวม โดยมีแนวทางการพัฒนารองรับ จำนวน 15 แนวทาง สำหรับส่วนการปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติ จะมีกระทรวงกลาโหม เป็นเจ้าภาพในภาพรวม โดยมีแนวทางการพัฒนาที่สำคัญรองรับ จำนวน 20 แนวทางดังต่อไปนี้

### แนวทางการพัฒนา

#### 2.1) ส่วนการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรและการพัฒนาประเทศ

2.1.1) ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด มุ่งยึดแนวความคิดการแก้ไขปัญหาเสพติดตั้งแต่ต้นน้ำ-กลางน้ำ-ปลายน้ำ ในการดำเนินการอย่างเป็นระบบ กล่าวคือ (1) ในพื้นที่แหล่งผลิตภายนอกประเทศ ใช้การสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อกดดันและยุติบทบาทแหล่งผลิตภายนอกประเทศ ด้วยการอาศัยงานการข่าว การปฏิบัติการข้อมูลข่าวสาร และการพัฒนาพื้นที่และชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนตามแนวชายแดน รวมไปถึงการสกัดกั้นสารตั้งต้น เคมีภัณฑ์ อุปกรณ์การผลิต และนักเคมี ไม่ให้เข้าสู่แหล่งผลิต (2) การสกัดกั้นการนำเข้าส่งออกยาเสพติดทั้งทางบก ทางเรือ และทางอากาศ โดยอาศัยเทคโนโลยีเป็นเครื่องมือสนับสนุนการสกัดกั้นตามจุดตรวจ/จุดสกัดของเส้นทางคมนาคมและพื้นที่ตอนใน (3) การปราบปรามกลุ่มการค้า

ยาเสพติด โดยมุ่งเน้นการทำลายโครงสร้างการค้ายาเสพติด ผู้มีอิทธิพล และเจ้าหน้าที่รัฐที่ปล่อยปละละเลย ทุจริต หรือเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ผ่านทางการบูรณาการด้านการข่าวการสืบสวนทางเทคโนโลยี การสืบสวนทางการเงินและสกุลเงินดิจิทัล รวมไปถึงการปราบปรามยาเสพติดในแหล่งพักเก็บยาเสพติด ภายในประเทศ (4) การเสริมสร้างความเข้มแข็งของหมู่บ้าน/ชุมชนตามแนวชายแดน โดยใช้กลยุทธ์ ตามแนวทางการพัฒนาทางเลือก เพื่อพัฒนาพื้นที่และประชาชนตามแนวชายแดนและพื้นที่พิเศษที่มีปัญหา ยาเสพติด ด้วยการสลายโครงสร้างปัญหา และบูรณาการการแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเสพติด อันเป็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ ตามแนวพระราชดำริหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ยุทธศาสตร์แนวทางการดำเนินงาน “เข้าใจ เข้าถึง พัฒนา” และศาสตร์พระราชา ซึ่งเป็นกรอบการแก้ไขปัญหา ยาเสพติด และลดปัญหาเชิงโครงสร้างหรือปัญหาที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด และสร้างการเป็นอาสาป้องกันการใช้ ยาในทางที่ผิดในหมู่บ้านตามแนวชายแดน (5) การป้องกันยาเสพติดในแต่ละกลุ่มเป้าหมายอย่างเหมาะสมเป็น รูปธรรม โดยการปลูกฝังค่านิยมและองค์ความรู้ที่เหมาะสม อันจะส่งผลกระทบต่อความคิดและโน้มน้าวให้เกิด ความเห็นที่คล้อยตามอย่างถูกต้อง (6) การปรับระบบนิเวศ (สภาพแวดล้อม) ที่เหมาะสม โดยการเสริมสร้างปัจจัย ที่เอื้อต่อการไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย อาทิ ครอบครัว โรงเรียน และชุมชน และ (7) การดูแลผู้ใช้ ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติด ให้เข้าถึงการบำบัดรักษา และการลดอันตรายหรือผลกระทบจากยาเสพติด โดยการคัดกรอง ประเมินวินิจฉัยที่มีประสิทธิภาพ กำหนดแผนการดูแลและให้การบำบัดรักษาที่เหมาะสม มีมาตรฐาน พร้อมทั้งให้การติดตามช่วยเหลือ พื้นฟูสมรรถภาพที่ครอบคลุมทุกมิติ ตลอดจนการมีส่วนร่วมของ ชุมชนและภาคีเครือข่ายในการพัฒนาคุณภาพชีวิตให้สามารถอยู่ร่วมในสังคมชุมชนได้อย่างปกติสุขและ เท่าเทียม

2.1.2) ป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคงทางไซเบอร์ มุ่งเน้นการวางกลยุทธ์/ยุทธวิธี ในการแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคงทางไซเบอร์ ให้ครอบคลุมสภาพปัญหาของภัยคุกคามทางไซเบอร์ ซึ่งได้แก่ การโจมตีทางไซเบอร์ของกลุ่มแฮกเกอร์ การจารกรรมหรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อมูล การโจมตีต่อกลุ่มโครงสร้าง พื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ และการเผยแพร่ข้อมูลเพื่อความปั่นป่วนอันกระทบต่อประชาชน รวมทั้งอาจส่งผล กระทบต่อความมั่นคง โดยมีแนวคิดในการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่สำคัญ ประกอบด้วย (1) กำหนดแนวความคิด มาตรการ มาตรฐาน ระบบบริหารจัดการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคงทางไซเบอร์ในภาพรวม (2) จัดองค์กร โครงสร้าง อำนาจหน้าที่ ชัดความสามารถในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคงทางไซเบอร์ (3) กำหนดระบบบริหารจัดการในแต่ละระดับให้ชัดเจน (4) เสริมสร้างและพัฒนาระบบการรายงานในสถานการณ์ ฉุกเฉิน (5) ยกระดับแนวความคิดในการปกป้องโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ (6) พัฒนาการป้องกัน แก้ไขปัญหาการเผยแพร่ข้อมูลที่กระทบต่อความมั่นคง (7) สร้างความตระหนักรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงาน (8) ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และ (9) พัฒนาศักยภาพบุคลากรและเทคโนโลยีให้ทันสมัยพร้อมรองรับ สถานการณ์ทุกรูปแบบ

2.1.3) ป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ มุ่งเน้นการวางแผนและยกระดับวิธีการแก้ไข รวมทั้งให้มีการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างภาคส่วนต่าง ๆ อย่างแท้จริง โดยมีแนวคิดการดำเนินการที่สำคัญ



ได้แก่ (1) การพัฒนากฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีค้ามนุษย์ (2) การบริหารจัดการคดีค้ามนุษย์ (3) การเพิ่มขีดความสามารถของเจ้าหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมและบริบทต่าง ๆ (4) การป้องกันและปราบปรามการทุจริต/คอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่รัฐที่เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการค้ามนุษย์ (5) การบริหารจัดการแรงงานกลุ่มเปราะบางให้มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ด้านแรงงาน (6) การสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความตระหนักถึงปัญหาการค้ามนุษย์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (7) การบูรณาการความร่วมมือของภาคีเครือข่ายทั้งในและระหว่างประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ (8) การพัฒนากลไกและเพิ่มประสิทธิภาพการคุ้มครองช่วยเหลือผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ และกลุ่มเสี่ยงอย่างเป็นระบบ และ (9) การพัฒนาระบบฐานข้อมูลให้มีประสิทธิภาพและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น โดยการบูรณาการระบบฐานข้อมูลในทุกมิติ

2.1.4) บริหารจัดการผู้หลบหนีเข้าเมือง มุ่งให้การพัฒนาการบริหารจัดการผู้หลบหนีเข้าเมืองเป็นไปอย่างมีระบบและเป็นเอกภาพ โดยเน้นการพัฒนาฐานข้อมูล ผ่านทางการบูรณาการฐานข้อมูลผู้หลบหนีเข้าเมืองของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีกระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ เป็นหน่วยงานหลักและประสานการปฏิบัติกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็นภารกิจ เพื่อบูรณาการการดำเนินการต่อผู้หลบหนีเข้าเมืองทุกกลุ่ม โดยแนวทางการดำเนินการที่สำคัญภายใต้แนวทางการพัฒนานี้ ประกอบด้วย (1) แก้ไขปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมืองกลุ่มชาติพันธุ์/ชนกลุ่มน้อย โดยคำนึงถึงความสมดุลระหว่างความมั่นคงและหลักสิทธิมนุษยชน (2) แก้ไขปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมืองกลุ่มแรงงานต่างด้าว (3) แก้ไขปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมืองกลุ่มเฉพาะ (ชนกลุ่มน้อย/กลุ่มชาติพันธุ์) (4) แก้ไขปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมืองกลุ่มอื่น ๆ (5) ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเข้าเมืองและพำนักอยู่ในราชอาณาจักรอย่างเคร่งครัด (6) เสริมสร้างความร่วมมือด้านการข่าวและการลาดตระเวนร่วมบริเวณชายแดน (7) พัฒนาระบบฐานข้อมูลและเชื่อมโยงการทำงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (8) ส่งเสริมการอยู่ร่วมกันภายใต้สังคมพหุวัฒนธรรม (9) แสวงหาความร่วมมือจากประเทศต้นทาง/องค์การระหว่างประเทศในการแก้ปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมือง (10) พัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐ (11) พัฒนาการบริหารจัดการปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมืองโดยทุกภาคส่วน และ (12) ทบทวนปรับปรุงกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนานาชาติ และสามารถจัดการปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมืองได้อย่างสมบูรณ์

2.1.5) ป้องกันและแก้ไขปัญหาการก่อการร้าย มุ่งป้องกันและแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการก่อการร้าย ซึ่งเน้นการก่อการร้ายที่มีส่วนเชื่อมโยงมาจากต่างประเทศที่อาจใช้ประเทศไทยเป็นสถานที่ก่อเหตุเป็นทางผ่าน หรือเป็นแหล่งระดมเงินทุนสนับสนุนแหล่งพักพิง แหล่งจัดหาอาวุธและทรัพยากร รวมทั้งการแสวงประโยชน์ของประเทศให้สนับสนุนแก่การก่อการร้ายในทุกด้าน ตลอดทั้งการบ่มเพาะแนวคิดสุดโต่งนิยมความรุนแรงผ่านสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ อย่างแพร่หลาย ไปจนถึงการเกิดขึ้นมาของเทคโนโลยีใหม่ เช่น ปัญญาประดิษฐ์ และโดรน โดยเข้าใจถึงความสำคัญของไซเบอร์ ซึ่งในทางหนึ่งสามารถก่อให้เกิดประโยชน์ด้านเทคโนโลยีและคุณประโยชน์ในการพัฒนาให้เกิดความสะดวกรวดสบายแก่ชีวิต แต่อีกทางหนึ่งก็มีแนวโน้มที่จะก่อผลคุกคามด้านก่อการร้ายที่สำคัญได้ โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การป้องกันและแก้ไขปัญหา

การก่อเหตุรุนแรง (2) การป้องกันและแก้ไขปัญหาคารก่อการร้ายรูปแบบใหม่ (3) การป้องกันและแก้ไขการโฆษณาชวนเชื่อของกลุ่มก่อการร้าย (4) การป้องกันและรับมือการใช้สื่อสังคมออนไลน์ในกิจกรรมสนับสนุนการก่อการร้าย (5) การสกัดกั้นและเฝ้าระวังคนในประเทศสนับสนุนกิจกรรมการก่อการร้ายทั้งทางตรงและทางอ้อม และ (6) การสกัดกั้นและเฝ้าระวังการเป็นทางผ่านและแหล่งจัดหาทรัพย์สิน อาวุธ และที่พักพิงของกลุ่มผู้ก่อการร้าย

2.1.6) ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย มุ่งนำแนวทางการรับรู้ ปรับตัว พึ่งเร็วทั่ว อย่างยั่งยืน ภายใต้อำนาจการจัดการความเสี่ยงจากสาธารณภัยในระดับสากล มาดำเนินการให้สามารถรองรับปัญหาที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพครบถ้วน โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญภายใต้แนวทางการพัฒนาดังกล่าวนี้ ประกอบด้วย (1) ส่งเสริมการลดความเสี่ยงจากสาธารณภัย ด้วยการพัฒนาระบบการเตรียมพร้อมด้านการจัดการสาธารณภัย (2) บูรณาการระบบการจัดการในภาวะฉุกเฉินให้ประเทศไทยมีมาตรฐานระบบบัญชาการเหตุการณ์ที่มีเอกภาพรองรับสาธารณภัยรูปแบบใหม่ได้ครอบคลุมทุกมิติ (3) เพิ่มประสิทธิภาพการฟื้นฟูอย่างยั่งยืนด้วยการพัฒนาระบบและมาตรการในการฟื้นฟูที่ดีกว่าเดิมและปลอดภัยกว่าเดิม เพื่อตอบสนองความต้องการผู้ประสบภัยอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม (4) ส่งเสริมมาตรฐานความร่วมมือระหว่างประเทศในการจัดการความเสี่ยงจากสาธารณภัย ผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศด้านมนุษยธรรม มีความเป็นเอกภาพและได้มาตรฐานโลก เพื่อเป็นแนวหน้าในการจัดการความเสี่ยงจากสาธารณภัย และ (5) ขับเคลื่อนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยด้วยเทคโนโลยีและนวัตกรรม โดยเพิ่มขีดความสามารถและนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาพัฒนางานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

2.1.7) ป้องกันและแก้ไขปัญหอาชญากรรมข้ามชาติ มุ่งเน้นให้เกิดการบริหารจัดการข้อมูล การพัฒนาและบังคับใช้กฎหมาย การบูรณาการการทำงาน การส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย และการแสวงความร่วมมือในระดับต่าง ๆ ที่พร้อมรองรับปัญหาได้ทุกรูปแบบ โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การบริหารจัดการข้อมูล ฐานข้อมูล และระบบที่เกี่ยวข้อง (2) การปรับปรุง พัฒนา และทบทวนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ (3) การบูรณาการการทำงานของทุกภาคส่วนในทุกระดับ และทุกมิติ (4) การส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย และ (5) การแสวงความร่วมมือในระดับต่าง ๆ จากทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศ

2.1.8) เฝ้าระวังและป้องกันประเด็นทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง มุ่งเน้นให้เกิดการพัฒนาขีดความสามารถและการบูรณาการงานของหน่วยงานด้านเศรษฐกิจต่าง ๆ ให้มีความพร้อมรับมือและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมทางเศรษฐกิจ และมีแนวโน้มส่งผลกระทบต่อความมั่นคงในมิติต่าง ๆ ให้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากปัจจุบันสถานการณ์ทางเศรษฐกิจของโลกโดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับประเทศมหาอำนาจสามารถส่งผลกระทบต่อทุกประเทศอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การตั้งกลไกหรือหน่วยงานเฉพาะเพื่อดำเนินการเฝ้าระวังทางเศรษฐกิจ โดยมีสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเป็นหน่วยรับผิดชอบหลัก ในการจัดตั้งกลไกการเฝ้าระวังทางเศรษฐกิจ ร่วมกับธนาคารแห่งประเทศไทย กระทรวงการคลัง และกระทรวงพาณิชย์ เพื่อติดตาม วิเคราะห์ และจัดระบบรายงานผลต่อคณะรัฐมนตรี โดยให้ดำเนินการให้เสร็จในปี พ.ศ. 2562 (2) การจัดทำและบริหารจัดการฐานข้อมูล

ด้านเศรษฐกิจที่เป็นระบบเดียวกันทั้งประเทศ เพื่อการเฝ้าระวัง เตือนภัย เพื่อการป้องกันภัยทางเศรษฐกิจ และการวางแผนในการแก้ไขปัญหาความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างบูรณาการ (3) การทบทวนและปรับปรุงกฎหมาย โดยเฉพาะกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดที่จะส่งผลกระทบต่อความเสียหายด้านเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศต่าง ๆ อย่างเร่งด่วน (4) การพัฒนามาตรการ กลไกการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ที่มีแนวโน้มส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ และ (5) การเตรียมพัฒนาทักษะบุคลากรและปฏิรูปองค์กร ให้พร้อมรับนวัตกรรมเศรษฐกิจแบบพลิกผัน

2.1.9) ป้องกันและแก้ไขปัญหาความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ มุ่งจัดการกับเงื่อนไข ปัญหาที่มีอยู่เดิมทั้งปวงให้หมดสิ้นไป และเฝ้าระวังมิให้เกิดเงื่อนไขใหม่ขึ้น โดยน้อมนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงและศาสตร์พระราชา มาเป็นกรอบแนวทางนำในการดำเนินงานแก้ไขและป้องกันปัญหา ตลอดไปจนถึง การผลักดันยุทธศาสตร์พระราชทาน “เข้าใจ เข้าถึง พัฒนา” ไปสู่การปฏิบัติจริงในพื้นที่ เพื่อส่งเสริมให้ประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาที่สาเหตุอย่างแท้จริง พร้อมนำความสงบสันติสุขอย่างยั่งยืนกลับคืนสู่ ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนทั้งประเทศ และนานาชาติต่อไป โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ประกอบด้วย (1) การมุ่งดำเนินการต่อจุดศูนย์กลางหลักของปัญหาและ แนวทางการปฏิบัติของขบวนการในพื้นที่ ด้วยการลดขีดความสามารถของขบวนการและแนวร่วมในทุกระดับ (2) ดำเนินการป้องกันเหตุรุนแรงที่จะเกิดขึ้นในพื้นที่ และกับประชาชนกลุ่มเสี่ยง (3) ระงับยับยั้งการบ่มเพาะ เยาวชน เพื่อจัดตั้งมวลชนสนับสนุนในอนาคต (4) ยุติการขยายแนวคิดที่ถูกบิดเบือนจากหลักศาสนาที่ถูกต้อง และ (5) ให้ความสำคัญกับการขยายความร่วมมือกับองค์กรต่างประเทศ นานาชาติ และภาคประชาชน

2.1.10) รักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร มุ่งให้สามารถอำนวยความสะดวก กำกับ การประสานงาน ติดตาม ประเมินผล และสั่งการในการแก้ไขปัญหาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรตาม เป้าหมายที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาความมั่นคงที่มีผลกระทบต่อแผนย่อย ด้านการรักษาความสงบภายในประเทศ และด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ประกอบด้วย (1) ติดตาม แจ้งเตือน และประเมินสถานการณ์ภัยคุกคามความมั่นคงอย่างต่อเนื่องให้ทันต่อสถานการณ์ (2) ผนึกกำลังและบูรณาการแนวทาง แผนงาน ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องในทุกมิติอย่างมี ประสิทธิภาพ (3) อำนาจการ กำกับ ประสานงาน และเสริมการปฏิบัติ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเชิงรุก อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ และ (4) ทำการติดตามและประเมินผล พร้อมทั้งปรับปรุงการดำเนินงานให้ทันสมัย อย่างต่อเนื่อง

2.1.11) รักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติพื้นที่ชายแดน มุ่งสร้างกลไกให้เกิด การบูรณาการในการทำงานร่วมกัน หน่วยงานหลักมีการทำงานที่มีความสอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกัน องค์กรต่าง ๆ ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ชายแดนมีศักยภาพตามมาตรฐานสากล มีเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัย เท่าทันต่อภัยคุกคาม มีการสร้างและพัฒนาองค์ความรู้ให้แก่บุคลากรให้เท่าทันต่อสถานการณ์ และมีกลไกที่มี ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ

ประกอบด้วย (1) การแก้ไขปัญหา โดยบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานเพื่อการบริหารจัดการพื้นที่ชายแดน สร้าง ปรับปรุง และเพิ่มประสิทธิภาพโครงสร้างพื้นฐานของด่านพรมแดน จัดสร้างฐานข้อมูลขนาดใหญ่ และองค์ความรู้เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการชายแดนด้านความมั่นคง และการจัดการปัญหาเขตแดน (2) การป้องกันปัญหา โดยเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนในบริเวณพื้นที่ชายแดนไทยและประเทศเพื่อนบ้าน และสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันภัยจากอาชญากรรม จัดระเบียบพื้นที่ชายแดนด้านความมั่นคงให้พร้อมต่อการพัฒนาให้มีศักยภาพทางด้านเศรษฐกิจ และ (3) การเสริมความมั่นคงโดยจัดหา เพิ่มศักยภาพ และพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมในการบริหารจัดการพื้นที่ชายแดน ส่งเสริมความร่วมมือกับประเทศรอบบ้านในการสร้างความปลอดภัยในพื้นที่เสี่ยง เสริมสร้างจิตสำนึกให้กับประชาชนมีทัศนคติที่ดีต่อประเทศไทยและประเทศเพื่อนบ้าน และพัฒนาประสิทธิภาพผู้ปฏิบัติงาน

2.1.12) รักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางทะเล มุ่งเน้นการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งรักษาไว้ซึ่งอำนาจอธิปไตย สิทธิอธิปไตย รวมถึงสิทธิหน้าที่อื่นใดตามที่กฎหมายระหว่างประเทศกำหนด โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การจัดการกับภัยคุกคามผลประโยชน์ต่าง ๆ ของชาติทางทะเล ด้วยแนวคิดเชิงป้องกันและป้องปราม ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายของรัฐบาล (2) ทำการเฝ้าระวังและตรวจการณ์ทุกมิติที่เกี่ยวข้องอย่างมีประสิทธิภาพ (3) การแสวงหาและใช้ประโยชน์จากความร่วมมือระหว่างประเทศในการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล อย่างมีประสิทธิภาพ (4) การสร้างและใช้ประโยชน์จากความร่วมมือระหว่างประเทศ และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ. 1982 (5) การรณรงค์ให้ความรู้ การศึกษา และการประชาสัมพันธ์กับประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียรวมทั้งเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมในการปกป้องและรักษาผลประโยชน์ของชาติทะเล และ (6) การส่งเสริมและสนับสนุนกิจการพาณิชย์นาวี เพื่อเป็นการสร้างผลประโยชน์ของชาติทางเศรษฐกิจ และสนับสนุนภารกิจด้านความมั่นคงในภาวะไม่ปกติ

2.1.13) พัฒนาประเทศเพื่อความมั่นคงและช่วยเหลือประชาชน มุ่งให้สามารถสนับสนุนภารกิจความมั่นคงในภาพรวม โดยเฉพาะในเรื่องของการพัฒนาประเทศและช่วยเหลือประชาชน ตามนโยบายของรัฐบาล เพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ โดยมีแนวความคิดในการดำเนินการที่สำคัญ คือ (1) วางแผน เตรียมการ และบริหารจัดการ ให้สามารถตอบสนองต่อนโยบายการพัฒนาประเทศของรัฐบาล ตามที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ และ (2) บริหารจัดการให้มีความพร้อมในการปฏิบัติการช่วยเหลือประชาชนทุกด้าน โดยเฉพาะด้านการป้องกันบรรเทาสาธารณภัยและภัยพิบัติ

2.1.14) พิทักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มุ่งบูรณาการการดำเนินการตลอดถึงทรัพยากรต่าง ๆ ในการพิทักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กับทุกภาคส่วน โดยเฉพาะทรัพยากรดิน ป่าไม้ สัตว์ป่า และแร่ธาตุ ให้เป็นไปตามนโยบายที่กำหนด และสอดคล้องกับเป้าหมายในภาพรวมตามที่กำหนดอยู่ในยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 5 การสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม โดยมีแนวความคิดในการดำเนินการที่สำคัญ คือ (1) วางแผนและบูรณาการการดำเนินงานพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ



และสิ่งแวดล้อม กับทุกภาคส่วนอย่างเป็นรูปธรรม และ (2) บูรณาการการผนึกกำลังในการป้องกัน ปราบปราม และ ฟื้นฟู ความเสียหายจากการบุกรุกทำลายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อย่างสมบูรณ์แบบและเป็นระบบ

2.1.15) แก้ไขปัญหาความมั่นคงเฉพาะกรณี มุ่งให้สามารถอำนวยความสะดวก กำกับ การ ประสานงาน ติดตาม ประเมินผล และสั่งการ ในการแก้ไขปัญหาความมั่นคงที่อาจเกิดขึ้นใหม่เป็นการเฉพาะรายกรณี ซึ่งมีความสำคัญเร่งด่วนต่อความมั่นคง การพัฒนาประเทศ และ/หรือ การดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายตามที่ ยุทธศาสตร์ชาติกำหนด ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการบูรณาการในภาพรวม อาทิ การแก้ไขปัญหาการทำประมง ผิดกฎหมาย โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ประกอบด้วย (1) ติดตาม แจ้งเตือน และประเมินสถานการณ์ ภัยคุกคามความมั่นคงในภาพรวม และเฉพาะเป็นรายกรณีที่สามารถขยายผลกระทบในวงกว้างต่อไปได้ (2) บูรณาการ แนวทาง แผนงาน ในการแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องในทุกมิติ โดยอาศัยทรัพยากรแบบรวมการ (3) อำนาจการ กำกับ ประสานงาน และเสริมการปฏิบัติในการแก้ไขปัญหาอย่างต่อเนื่อง จนปัญหากลับสู่สภาพปกติ และ (4) ทำการ ติดตาม ประเมินผล ปรับปรุง พร้อมทั้งรายงานผลการปฏิบัติและแนวทางการพัฒนาต่อไปอย่าง บูรณาการ ให้สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างยั่งยืน

## 2.2) ส่วนการปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติ

2.2.1) ปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติในภาพรวม มุ่งปกป้อง รักษา และแก้ไข ปัญหาที่กระทบต่อความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติในภาพรวมทุกรูปแบบ ครอบคลุมทั้งการเฝ้าระวัง ป้องกัน แก้ไข การใช้ การอนุรักษ์ และการแสวงหาผลประโยชน์อย่างสอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติในทุก ๆ ด้าน โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การจัดการกับภัยคุกคามด้านความมั่นคงในภาพรวมด้วย แนวคิดเชิงป้องกันและป้องปราม (2) การเฝ้าระวังและตรวจการณ์ทุกมิติอย่างมีประสิทธิภาพ (3) การแก้ไขปัญหา เขตแดนทั้งทางบก ทางทะเล และทางอากาศกับประเทศเพื่อนบ้านอย่างสันติวิธี (4) การสร้างความสัมพันธ์และ ความร่วมมือระหว่างกองทัพไทยกับกองทัพของประเทศเพื่อนบ้านมิตรประเทศ และมหาอำนาจ (5) การแสวงหา และใช้ประโยชน์จากความร่วมมือระหว่างประเทศในการรับมือกับภัยคุกคามความมั่นคงอย่างมีประสิทธิภาพ (6) การบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดให้สอดคล้องกับกฎหมายและพันธกรณีระหว่างประเทศ และ (7) การรณรงค์ให้ความรู้ การศึกษา และการประชาสัมพันธ์กับประชาชน และผู้มีส่วนได้เสีย รวมทั้งเปิดโอกาส ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการปกป้องและรักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติ

2.2.2) ปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติทางบก มุ่งปกป้อง รักษา และแก้ไขปัญหา ที่กระทบต่อความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางบก โดยครอบคลุมทั้งการเฝ้าระวัง ป้องกัน แก้ไข การใช้ การอนุรักษ์ และการแสวงหาผลประโยชน์อย่างสอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติตามที่กำหนด โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การจัดการกับภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางบกด้วยแนวคิด เชิงป้องกันและป้องปราม (2) การเฝ้าระวังและตรวจการณ์ทางบกในทุกมิติอย่างมีประสิทธิภาพ (3) การแก้ไขปัญหา เขตแดนทางบกกับประเทศเพื่อนบ้านอย่างสันติวิธี (4) การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือระหว่าง กองทัพไทยกับกองทัพของประเทศเพื่อนบ้าน มิตรประเทศ และมหาอำนาจ (5) การแสวงหาและใช้ประโยชน์ จากความร่วมมือระหว่างประเทศในการรับมือกับภัยคุกคามความมั่นคงอย่างมีประสิทธิภาพ (6) การบังคับใช้

กฎหมายอย่างเคร่งครัด ให้สอดคล้องกับกฎหมาย และพันธกรณีระหว่างประเทศ และ (7) การรณรงค์ให้ความรู้ การศึกษา และการประชาสัมพันธ์กับประชาชน และผู้มีส่วนได้เสีย รวมทั้งเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วม ในการปกป้องและรักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางบก

2.2.3) ปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติทางทะเล มุ่งปกป้อง รักษา และแก้ไข ปัญหาที่กระทบต่อความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางทะเล โดยครอบคลุมทั้งการเฝ้าระวัง ป้องกัน แก้ไข การใช้ การอนุรักษ์ และการแสวงหาผลประโยชน์ อย่างสอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติตามที่กำหนด โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การจัดการกับภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางทะเลด้วยแนวคิด เจริญป้องกันและป้องปราม (2) การเฝ้าระวังและตรวจการณ์ทางทะเลในทุกมิติอย่างมีประสิทธิภาพ (3) การแก้ไขปัญหาเขตแดนทั้งทางทะเลกับประเทศเพื่อนบ้านอย่างสันติวิธี (4) การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือ ระหว่างกองทัพเรือไทยกับกองทัพเรือของประเทศเพื่อนบ้าน มิตรประเทศ และมหาอำนาจ (5) การแสวงหาและ ใช้ประโยชน์จากความร่วมมือระหว่างประเทศในการรับมือกับภัยคุกคามความมั่นคงอย่างมีประสิทธิภาพ (6) การบังคับใช้กฎหมายทางทะเลอย่างเคร่งครัด ให้สอดคล้องกับกฎหมาย และพันธกรณีระหว่างประเทศ และ (7) การรณรงค์ให้ความรู้ การศึกษา และการประชาสัมพันธ์กับประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียรวมทั้งเปิดโอกาส ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการปกป้องและรักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางทะเล

2.2.4) ปกป้องอธิปไตยและผลประโยชน์ของชาติทางอากาศ มุ่งปกป้อง รักษา และแก้ไข ปัญหาที่กระทบต่อความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางอากาศ ซึ่งครอบคลุมทั้งการเฝ้าระวัง ป้องกัน แก้ไข การใช้ การอนุรักษ์ และการแสวงหาผลประโยชน์ อย่างสอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติตามที่กำหนด โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การจัดการกับภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางอากาศด้วยแนวคิด เจริญป้องกันและป้องปราม (2) การเฝ้าระวังและตรวจการณ์ทางอากาศในทุกมิติอย่างมีประสิทธิภาพ (3) การแก้ไขปัญหาเขตแดนทั้งทางอากาศกับประเทศเพื่อนบ้านอย่างสันติวิธี (4) การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือ ระหว่างกองทัพอากาศไทยกับกองทัพอากาศของประเทศเพื่อนบ้าน มิตรประเทศ และมหาอำนาจ (5) การแสวงหา และใช้ประโยชน์จากความร่วมมือระหว่างประเทศในการรับมือกับภัยคุกคามความมั่นคงอย่างมีประสิทธิภาพ (6) การบังคับใช้กฎหมายการเดินอากาศอย่างเคร่งครัดให้สอดคล้องกับกฎหมาย และพันธกรณีระหว่างประเทศ และ (7) การรณรงค์ให้ความรู้ การศึกษา และการประชาสัมพันธ์กับประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียรวมทั้งเปิดโอกาส ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการปกป้องและรักษาความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติทางอากาศ

2.2.5) เสริมสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้าน มิตรประเทศ และ องค์การนานาชาติ มุ่งเน้นการดำเนินการเสริมสร้างบทบาทของไทยในเวทีระหว่างประเทศ พัฒนาความร่วมมือ ต่าง ๆ ในทุกรูปแบบกับประเทศเพื่อนบ้าน มิตรประเทศ และมหาอำนาจ ให้มีการบูรณาการการปฏิบัติร่วมกันกับ หน่วยงานต่าง ๆ ของต่างประเทศ ตลอดถึงองค์การนานาชาติ อย่างเป็นมิตรและเหมาะสม บนพื้นฐานของการดำรง เกียรติยศและศักดิ์ศรีของประเทศ รวมทั้งให้สอดคล้องกับหลักการและพันธกรณีต่าง ๆ ตามกฎหมายระหว่าง ประเทศ โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การส่งเสริมความสัมพันธ์ ความเข้าใจ ความไว้วางใจ เชื่อใจ ระหว่างประเทศ ผ่านทางความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้านและมิตรประเทศ (2) การสร้างความสัมพันธ์และ

ความร่วมมือที่ดีและยั่งยืนกับประเทศมหาอำนาจ (3) การแสวงหาและใช้ประโยชน์จากบทบาทและความร่วมมือระหว่างประเทศ ในการปกป้องอธิปไตยและรักษาผลประโยชน์ของชาติอย่างมีประสิทธิภาพ และ (4) การสร้างความร่วมมือด้านความมั่นคงในมิติต่าง ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และประสบการณ์ ตลอดจนกระชับความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน

### 3) แผนย่อยการพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ

การพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ เป็นการยกระดับขีดความสามารถของกองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคงทั้งระบบของประเทศ ให้มีความพร้อมในการป้องกันและรักษาอธิปไตยของประเทศ ตลอดจนการพิทักษ์รักษาไว้ซึ่งสถาบันพระมหากษัตริย์ เอกราช อธิปไตย บูรณภาพแห่งอาณาเขตและเขตที่ประเทศไทยมีสิทธิอธิปไตย เกียรติภูมิและผลประโยชน์ของชาติ ความมั่นคงของรัฐ และความสงบเรียบร้อยของประชาชน รวมถึงการพัฒนาประเทศ ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย รวมทั้งสามารถติดตาม แจ้งเตือน ป้องกัน แก้ไขปัญหา และรับมือกับภัยคุกคาม ตลอดจน ปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงในทุกมิติ ทุกรูปแบบ และทุกระดับความรุนแรงทั้งในปัจจุบันและอนาคตได้อย่างบูรณาการและมีประสิทธิภาพตามบทบาทหน้าที่ที่กำหนด โดยมีกระทรวงกลาโหม และกระทรวงมหาดไทย เป็นเจ้าภาพการดำเนินการในภาพรวม

แผนย่อยด้านนี้เป็นเสมือนแผนเตรียมการ/พัฒนาขีดความสามารถของหน่วยงานด้านความมั่นคงให้พร้อมที่จะป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคงในมิติต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงนับว่ามีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพราะหากไม่ได้รับการพัฒนาตามแผนและแนวทางที่กำหนดแล้ว ก็จะทำให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหา ด้านความมั่นคงได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประเทศชาติก็จะตกอยู่ในความเสี่ยงและเกิดอันตรายได้ โดยมีรายละเอียด การดำเนินการของแต่ละแนวทางการพัฒนา เป้าหมายและตัวชี้วัด ของทั้ง 3 แนวทางการพัฒนา ดังต่อไปนี้

**เป้าหมาย 1** “หน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรองทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น และแผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง” และใช้ตัวชี้วัด คือ “ประสิทธิภาพของหน่วยงาน ด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรอง” และ**เป้าหมาย 2** “กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคงมีความพร้อมสูงขึ้น ที่จะเผชิญภัยคุกคามทุกรูปแบบทุกมิติและทุกระดับความรุนแรง” และใช้ตัวชี้วัด คือ “วัดระดับความพร้อมของ กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง” ศักยภาพระบบการเตรียมพร้อมแห่งชาติให้เป็นทิศทางและแนวทางหลัก ในการเผชิญกับภาวะไม่ปกติและจัดการความเสี่ยงอย่างบูรณาการจากการเผชิญภัยคุกคามทุกรูปแบบ

- ตัวชี้วัด แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีการปรับปรุงให้ทันสมัยและเข้ากับบริบทของไทยและโลก ทุกห้วงเวลา 5 ปี

#### แนวทางการพัฒนา

3.1) พัฒนาระบบงานข่าวกรองแบบบูรณาการ เพื่อเสริมสร้าง พัฒนา และบูรณาการ ขีดความสามารถของระบบงานข่าวกรอง หน่วยงานข่าวกรอง และประชาคมข่าวกรองในประเทศให้ทันสมัย ทันสถานการณ์ ทั้งด้านศักยภาพของบุคลากร ยุทธโธปกรณ์ เทคโนโลยี และระบบข้อมูลขนาดใหญ่ สามารถ ครอบคลุมการใช้งานได้อย่างครบถ้วนและต่อเนื่อง มีการบูรณาการข้อมูลและนำผลผลิตด้านข่าวกรองไปใช้

ในการบริหารจัดการปัญหาและความมั่นคงของชาติในทุกมิติและทุกด้าน รวมทั้งให้มีการเสริมสร้างความร่วมมือกับภาคประชาชนในรูปแบบประชารัฐและประชาคมข่าวกรองต่างประเทศอย่างแน่นแฟ้น โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การดำเนินการข่าวกรองอย่างมีประสิทธิภาพ (2) การเสริมสร้างความร่วมมืออย่างเป็นทางการในประชาคมข่าวกรอง และพัฒนาเครือข่ายด้านข้อมูลข่าวสารกับภาคเอกชนและภาคประชาชน (3) การพัฒนาขีดความสามารถของระบบงานข่าวกรอง (4) เสริมสร้างสถานะแวดล้อมที่เอื้ออำนวยต่อการดำเนินงานข่าวกรอง และ (5) พัฒนาเครื่องมือการประเมินสถานการณ์ในระดับยุทธศาสตร์

3.2) พัฒนาศักยภาพของประเทศด้านความมั่นคง มุ่งจัดทำแผนพัฒนาและฝึกกำลังทรัพยากร รวมถึงขีดความสามารถทั้งปวงของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนที่มีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม ชัดเจน สอดคล้องกับการบริหารราชการยุคใหม่ที่มุ่งเน้นความคล่องตัว พร้อมให้มีการพัฒนาระบบทหารกองประจำการอาสาสมัครอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป สามารถรับมือกับภัยคุกคามได้ทุกมิติ ทุกรูปแบบ และทุกระดับความรุนแรง โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การเตรียมกำลังและใช้กำลังเพื่อการป้องกันภัย และยุติความขัดแย้งด้วยการปฏิบัติการร่วมเป็นหลัก (2) พัฒนาปฏิบัติการไซเบอร์เพื่อความมั่นคง และพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ เพื่อการใช้งานดาวเทียมสื่อสาร ดาวเทียมถ่ายภาพด้านความมั่นคง และการสังเกตการณ์ทางอวกาศ ด้วยความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ (3) พัฒนาระบบข่าวกรองเพื่อการแจ้งเตือนภัยคุกคามทางทหาร โดยจัดให้มีระบบฐานข้อมูลข่าวกรองร่วม ด้วยความร่วมมืออย่างเป็นทางการในประชาคมข่าวกรอง หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานข่าวกรองต่างประเทศ และพัฒนาระบบข่าวกรองทางยุทธศาสตร์ในทั้งในระดับนโยบาย ระดับอำนาจการข่าว และระดับปฏิบัติการข่าว (4) ส่งเสริมการวิจัยพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีป้องกันประเทศ มาตรฐานทางทหาร กิจกรรมอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและการพลังงานทหาร เพื่อสร้างหลักประกันให้แก่กองทัพบนพื้นฐานการพึ่งพาตนเอง โดยบูรณาการขีดความสามารถของทุกภาคส่วน มุ่งเน้นการสนับสนุนให้ภาคเอกชนสามารถทำการผลิตเพื่อใช้ในราชการและเพื่อการพาณิชย์ในเชิงอุตสาหกรรมโดยการร่วมทุน (5) พัฒนาระบบกำลังสำรอง ระบบทหารกองประจำการอาสาสมัคร และระบบการระดมสรรพกำลังอย่างต่อเนื่อง เพื่อมุ่งไปสู่การบรรจุทดแทนกำลังประจำการบางตำแหน่งในยามปกติ โดยมีระบบการทดแทนที่เหมาะสม และสามารถรองรับการขยายกำลังในยามสงครามสำหรับการปฏิบัติการทางทหารทุกด้านที่มีความขัดแย้ง (6) พัฒนาเสริมสร้างกำลังประชาชน ทหารกองหนุน ทหารนอกประจำการ ทหารผ่านศึก ทุกประเภท เพื่อมุ่งไปสู่การอ้อมกำลังและชดเชยอำนาจกำลังรบของกองทัพที่มีอยู่อย่างจำกัดในยามสงคราม รวมทั้ง การแจ้งเตือนด้านการข่าว ด้วยการเสริมสร้างจิตสำนึกในการมีส่วนร่วมป้องกันประเทศ รวมทั้งจัดทำฐานข้อมูลอย่างเป็นระบบ (7) พัฒนาการฝึกกำลังและทรัพยากรจากทุกภาคส่วน เพื่อเตรียมพร้อมช่วยเหลือและบรรเทาผลกระทบจากภัยคุกคามทุกรูปแบบ (8) พัฒนาเสริมสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือทางทหารกับประเทศเพื่อนบ้าน ประเทศสมาชิก อาเซียนมิตรประเทศ ประเทศมหาอำนาจ และองค์การระหว่างประเทศ และ (9) ในยามสงบใช้กำลังกองทัพในการพัฒนาประเทศและช่วยเหลือประชาชน (ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ)



3.3) พัฒนาระบบการเตรียมพร้อมแห่งชาติ ให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงนโยบาย แนวทาง ระบบ กลไกการบริหารจัดการ ตลอดจนแผนการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน มีประสิทธิภาพ ครอบคลุม และพร้อมรองรับภัยทุกประเภททั้งในปัจจุบันและอนาคต ผลักดันให้ทุกภาคส่วนมีการฝึกร่วมกันในทุกชั้นตอนอย่างต่อเนื่องจริงจังจนสามารถปฏิบัติได้จริง เสริมสร้างความร่วมมือกันอย่างบูรณาการของทุกภาคส่วน ทั้งภายในและภายนอกประเทศ ให้มีประสิทธิภาพชัดเจนเป็นรูปธรรม ยกกระดัดการแบ่งปันข้อมูล ทรัพยากร การพัฒนาเทคโนโลยี และการฝึกอบรมให้ทุกส่วนรู้จักและเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติต่าง ๆ อย่างแท้จริง สามารถสนับสนุนการบริหารจัดการได้ทุกรูปแบบ ตั้งแต่ในระดับชาติไปจนถึงระดับท้องถิ่น ตลอดจนพัฒนาปรับปรุง กฎหมายและกระบวนการที่เกี่ยวข้องให้มีความทันสมัยสอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การพัฒนาศักยภาพระบบการเตรียมพร้อมแห่งชาติให้พร้อมเผชิญกับภาวะไม่ปกติและจัดการความเสี่ยงอย่างบูรณาการ มุ่งเน้นให้หน่วยงานได้มีการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงนโยบาย ยุทธศาสตร์ แผน แนวทางปฏิบัติ ให้พร้อมเผชิญกับภาวะไม่ปกติ การพัฒนาและเชื่อมโยงระบบการแจ้งเตือนและ เฝ้าระวัง ระบบการสื่อสาร การมีเลขหมายฉุกเฉินเลขหมายเดียวทั่วประเทศ การจัดการข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ การพัฒนาระบบฐานข้อมูล การพัฒนาทีมปฏิบัติการเฉพาะกิจ การบูรณาการการทำงาน ระหว่างพลเรือนและทหาร การจัดการเรียนการสอนและหลักสูตรให้ความรู้ ตลอดจนการส่งเสริมและสนับสนุน การฝึกอบรมและการฝึกซ้อมในการทดสอบแผน แนวทางปฏิบัติ โดยเฉพาะการจัดฝึกการบริหารวิกฤตการณ์ ระดับชาติ (2) การเสริมสร้างความเชื่อมั่น ภูมิคุ้มกัน และศักยภาพของทุกภาคส่วนให้มีความตระหนักและความเข้มแข็งร่วมกันในลักษณะประชารัฐ โดยส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและเอกชน การพัฒนา เครือข่ายความร่วมมือและกลไกการประสานงาน การเสริมสร้างการตระหนักรู้และจิตสำนึกด้านความมั่นคง การกระจายข้อมูลข่าวสารด้านการเตรียมพร้อมที่หลากหลายให้ประชาชนได้รับทราบ อาทิ แผนที่พื้นที่เสี่ยงภัย พื้นที่หลบภัยและแผนอพยพ และส่งเสริมการจัดตั้งกองทุนภัยพิบัติของชุมชน เพื่อสนับสนุนในการบริหารจัดการ และฟื้นฟูชุมชนจากภัยพิบัติ (3) การเสริมสร้างความร่วมมือการเตรียมพร้อมรับมือภัยคุกคามกับต่างประเทศ โดยส่งเสริมและสนับสนุนความร่วมมือ เพื่อพัฒนาระบบการเตรียมพร้อมกับต่างประเทศ ภายใต้กลไก ความร่วมมือระดับทวิภาคีและพหุภาคี โดยเฉพาะประเทศเพื่อนบ้าน ประชาคมอาเซียน และกลุ่มภูมิภาคอื่น เสริมสร้างความร่วมมือ การแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และประสบการณ์ผ่านการฝึกซ้อมร่วม และการมีแผนอพยพ คนไทยในต่างประเทศกรณีเกิดวิกฤตการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อคนไทยในต่างประเทศ และ (4) การบริหารจัดการ ยุทธศาสตร์มีการบูรณาการและผนึกกำลังในลักษณะหุ้นส่วนยุทธศาสตร์ โดยการบูรณาการการทำงานทุกภาคส่วน สนับสนุนการบริหารจัดการวิกฤตการณ์ การผนึกกำลังร่วมกันเป็นภาคีเครือข่ายในลักษณะหุ้นส่วนยุทธศาสตร์ การเชื่อมโยงการทำงานกับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนที่เกี่ยวข้อง ส่งเสริมและสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนได้มีการกำหนดแผนหรือแนวทางการดำเนินงานบริหารธุรกิจต่อเนื่อง ตลอดจนมีการบูรณาการแผนในทุกระดับ ตั้งแต่ท้องถิ่นจนถึงส่วนกลาง

#### 4) แผนย่อยการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และนานาชาติรวมทั้งองค์กรภาครัฐและมิใช่ภาครัฐ

สืบเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของสถานะภูมิรัฐศาสตร์ระหว่างประเทศในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ประกอบกับความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและโลกาภิวัตน์ที่ทำให้โลกมีความเชื่อมโยงมากขึ้นเรื่อย ๆ ทำให้ในช่วง 20 ปีข้างหน้า ความท้าทายด้านความมั่นคงที่ไทยจะต้องเผชิญจะเปลี่ยนแปลงไปจากในช่วงหลายสิบปีที่ผ่านมาอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งในมิติของภัยความมั่นคงรูปแบบเดิมและรูปแบบใหม่ ดังนั้น การเสริมสร้างเสถียรภาพและความมั่นคงของไทยจึงต้องให้ความสำคัญกับทุกมิติ เพื่อรับมือกับภัยคุกคามทุกรูปแบบ

ในส่วนของความมั่นคงรูปแบบเดิม โดยที่โลกกำลังก้าวสู่ระบบหลายขั้วอำนาจ ไทยจึงต้องมุ่งรักษาจุดแข็งของการทูตไทย คือ การรักษาคุณภาพในการดำเนินความสัมพันธ์กับประเทศต่าง ๆ โดยเฉพาะประเทศมหาอำนาจ นอกจากนี้ การส่งเสริมและรักษาความไว้น้ำใจกับประเทศเพื่อนบ้านก็ยังคงมีความสำคัญยิ่ง เนื่องจากมีผลประโยชน์ร่วมกันในทุกมิติ โดยเฉพาะจากการมีชายแดนร่วมกัน สำหรับประเด็นความมั่นคงรูปแบบใหม่นั้น จะทวีความซับซ้อนมากขึ้นเรื่อย ๆ โดยมีความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยภายนอกประเทศกับปัจจัยภายในประเทศ และมีผู้เล่นที่ไม่ใช่รัฐเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งพัฒนาการของเทคโนโลยีด้านไซเบอร์ ซึ่งไร้พรมแดนและสามารถปกปิดอัตลักษณ์ นอกจากนี้ ความขัดแย้งในพื้นที่ต่าง ๆ ได้ส่งผลให้โลกเผชิญกับวิกฤตผู้ลี้ภัยที่รุนแรงที่สุดตั้งแต่สงครามโลกครั้งที่ 2 และเปิดพื้นที่ให้การก่อการร้ายสากลและแนวคิดสุดโต่งสามารถบ่มเพาะและขยายวงกว้างมากขึ้น

ในการนี้ จึงต้องมุ่งส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศในทุกระดับเพื่อเตรียมความพร้อมของไทยในการรับมือต่อความท้าทายด้านความมั่นคงในอนาคต โดยส่งเสริมความมั่นคงแบบองค์รวม รวมถึงความมั่นคงของโครงสร้างพื้นฐานและของมนุษย์ควบคู่กับความมั่นคงทางทหาร และนอกเหนือจากการเสริมสร้างขีดความสามารถของประเทศไทยในการรับมือภัยคุกคามจากภายนอกแล้ว ยังจะต้องดำเนินการเชิงรุกในด้านการเสริมสร้างความมั่นคงและความปลอดภัยในภูมิภาคไปพร้อมกันด้วย เพื่อมุ่งลดความเสี่ยงหรือป้องกันปัญหาที่อาจส่งผลกระทบต่อประเทศไทยในอนาคตได้ ซึ่งมีกระทรวงการต่างประเทศ รับผิดชอบที่เป็นเจ้าภาพการดำเนินการในภาพรวม โดยมีรายละเอียดการดำเนินการของแต่ละแนวทางการพัฒนา เป้าหมายและตัวชี้วัดของทั้ง 3 แนวทางการพัฒนา ดังต่อไปนี้

**เป้าหมาย 1** “ประเทศไทยมีความมั่นคงและสามารถรับมือกับความท้าทายจากภายนอกได้ทุกรูปแบบสูงขึ้น” และ**ใช้ตัวชี้วัด** คือ “ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจ และประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ (อาทิ จำนวนการเยือน จำนวนความร่วมมือ ระดับความสัมพันธ์) (เฉลี่ยร้อยละ)” และ**เป้าหมาย 2** “ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าในภูมิภาคอาเซียน” และ**ใช้ตัวชี้วัด** คือ “ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการยอมรับ การเป็น ผู้เล่นที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาคและภูมิภาคกับบางประเทศ) (เฉลี่ยร้อยละ)”

### แนวทางการพัฒนา

4.1) การเสริมสร้างและรักษาคุณภาพสภาวะแวดล้อมระหว่างประเทศ มุ่งให้ไทยในฐานะประเทศขนาดกลาง ดำเนินความร่วมมือกับต่างประเทศได้อย่างสมดุล และเชื่อมโยงกันทั้งในมิติด้านความมั่นคง เศรษฐกิจ และสังคม นอกจากนี้ ยังต้องให้มีการกระจายความเสี่ยงและเพิ่มโอกาส โดยการกระชับความสัมพันธ์กับประเทศมหาอำนาจและประเทศยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ที่อยู่นอกภูมิภาค พร้อมคงบทบาทแนวหน้าของไทยในกรอบความร่วมมือระดับภูมิภาค เพื่อผนึกพลังในทุก ๆ ด้าน ให้นำมาสู่เสถียรภาพของภูมิภาค โดยเฉพาะในกรอบอาเซียน ตลอดจนไปจนถึงส่งเสริมระบบพหุภาคี กฎหมายระหว่างประเทศ และระบบกฎหมายที่เป็นเสมือน “เกราะป้องกัน” สำหรับประเทศขนาดกลาง โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) สร้างเสริมความร่วมมือที่สมดุลกับนานาประเทศ เพื่อส่งเสริมสภาวะแวดล้อมระหว่างประเทศที่เหมาะสมสำหรับการรักษาอำนาจอธิปไตยของประเทศไทย และเสริมสร้างความมั่นคงภายใน (2) ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนปฏิบัติตามมาตรฐานสากลและพันธกรณีระหว่างประเทศ (3) ส่งเสริมความเชื่อมโยง โดยมุ่งพัฒนาความเชื่อมโยงในหลากหลายมิติ และ (4) ส่งเสริมการพัฒนาอย่างยั่งยืนในภูมิภาค

4.2) การเสริมสร้างและธำรงไว้ซึ่งสันติภาพและความมั่นคงของภูมิภาค เน้นความเป็นปึกแผ่นและความเป็นแกนกลางของอาเซียน ในการส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาค และบทบาทเชิงรุกที่สร้างสรรค์ของไทย ในกรอบการทูตทุกระดับ ให้สามารถสร้างศักยภาพและส่งเสริมความร่วมมือในกรอบทวิภาคี ภูมิภาค และพหุภาคี รวมทั้งส่งเสริมความมั่นคงที่ครอบคลุมในทุกมิติ โดยเฉพาะมิติการเมือง การทหาร เศรษฐกิจ และความมั่นคงของมนุษย์ ให้สามารถป้องกันและรับมือกับภัยความมั่นคงทุกรูปแบบ รวมถึงภัยความมั่นคงรูปแบบใหม่ เช่น อาชญากรรมข้ามชาติ การก่อการร้าย ภัยคุกคามทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ยาเสพติด ภัยคุกคามด้านสุขภาพและภัยพิบัติ เป็นต้น โดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) ส่งเสริมความร่วมมือด้านความมั่นคง/ข่าวกรองกับประเทศเพื่อนบ้าน (2) ป้องกันการแพร่ขยายของแนวคิดสุดโต่งที่นิยมใช้ความรุนแรง ทั้งภายในประเทศและในภูมิภาคอาเซียนในเชิงรุก โดยการแลกเปลี่ยนข่าวกรองและกรณีศึกษากับต่างประเทศ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นกลางเกี่ยวกับความเชื่อต่าง ๆ (3) ผลักดันความร่วมมือเพื่อแก้ไขปัญหาการโยกย้ายถิ่นฐานแบบไม่ปกติ ซึ่งรวมถึงการส่งเสริมการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคมในประเทศต้นทาง (4) สร้างเสริมความมั่นคงปลอดภัยทางทะเลในภูมิภาค เพื่อส่งเสริมความเชื่อมโยงทางทะเล การค้าทางทะเล และการใช้ทรัพยากรทางทะเลอย่างยั่งยืน และ (5) ดำเนินความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ในบริบทที่เหมาะสม

4.3) การร่วมมือทางการพัฒนากับประเทศเพื่อนบ้าน ภูมิภาค โลก รวมถึงองค์กรภาครัฐ และที่มีใช้ภาครัฐ เน้นความสัมพันธ์อันดีระหว่างรัฐต่อรัฐ เอกชนต่อเอกชน และประชาชนต่อประชาชนผ่านการส่งเสริมความร่วมมือกับนานาชาติ ในการป้องกันและระงับภัยคุกคามทุกรูปแบบ พร้อมพัฒนาความร่วมมือและช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยเฉพาะผ่านการทูตเชิงมนุษยธรรมและการทูตเพื่อการพัฒนา รวมไปถึงการส่งเสริมบทบาทของไทยในเวทีความมั่นคงระหว่างประเทศ และการรักษาสันติภาพของสหประชาชาติโดยมีแนวทางการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) เสริมสร้างความร่วมมือในลักษณะผลประโยชน์ร่วมกัน (win-win) บนพื้นฐานความไว้วางใจ (2) สร้างศักยภาพและส่งเสริมความร่วมมือในกรอบทวิภาคี ภูมิภาค และพหุภาคี เพื่อส่งเสริมความมั่นคง

แบบองค์รวม (3) ส่งเสริมความสัมพันธ์ในทุกระดับ และสานความสัมพันธ์กับผู้นำรุ่นใหม่ (4) ขยายความร่วมมือกับต่างประเทศเพื่อสร้างศักยภาพของระบบเตือนภัยล่วงหน้าของหน่วยงานด้านความมั่นคงของไทย เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาในเชิงรุก (5) มีการแลกเปลี่ยนระดับประชาชนเพื่อเสริมสร้างให้ไทยเป็นพหุสังคมที่เข้มแข็ง และ (6) กระชับความสัมพันธ์ระหว่างภาครัฐ กับกลุ่มเยาวชน/นักเรียนไทย/กลุ่มเป้าหมายในต่างประเทศ ด้วยการพัฒนาศักยภาพ หรือการเสริมสร้างขีดความสามารถทางด้านต่าง ๆ รวมไปถึงการพัฒนาอาชีพ

### 5) แผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม

การพัฒนาการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม เป็นการเสริมสร้างกลไกในการแก้ไขปัญหาตลอดจนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงแบบองค์รวม ให้เป็นรูปธรรม พร้อมตอบสนองต่อปัญหาในทุกมิติ รวมทั้งสามารถรองรับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ โดยในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงให้บังเกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจนตามเป้าหมายที่กำหนด มี “แนวความคิดในการบริหารจัดการฯ” โดยอาศัยการแบ่งมอบความรับผิดชอบให้หน่วยงานในระดับต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล อันประกอบไปด้วย

- สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) รับผิดชอบกำกับดูแลด้านนโยบาย ความมั่นคง ทั้งปวง และกำกับดูแลการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงในภาพรวมด้วย
- กระทรวงกลาโหม ร่วมกับกระทรวงด้านความมั่นคง (กต. มท. ยธ. และ ดศ.) กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) และศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (ศรชล.) รับผิดชอบในการอำนวยการ ประสานงาน สั่งการ ปฏิบัติการ และกำกับดูแลในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง และแผนแม่บทในภาพรวม
- กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) รับผิดชอบในการอำนวยการ ประสานงาน สั่งการ ปฏิบัติการ และกำกับดูแล ในการขับเคลื่อนแผนย่อยด้านการรักษาความสงบภายในประเทศ โดยกระทรวงกลาโหม ทำหน้าที่ติดตามสถานการณ์และช่วยแก้ไขปัญหา
- กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) และศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (ศรชล.) รับผิดชอบในการอำนวยการ ประสานงาน สั่งการ ปฏิบัติการ และกำกับดูแล ในการขับเคลื่อนแผนย่อยด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง โดยกระทรวงกลาโหม ทำหน้าที่ติดตามสถานการณ์ อำนวยการ ประสานงาน สั่งการ ดำเนินการ และกำกับดูแลในภาพรวม
- กระทรวงกลาโหม รับผิดชอบในการอำนวยการ ประสานงาน ดำเนินการ และกำกับดูแล ในการขับเคลื่อนแผนย่อยด้านการพัฒนาศักยภาพของประเทศ ให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ
- กระทรวงการต่างประเทศ รับผิดชอบในการอำนวยการ ประสานงาน ดำเนินการ และกำกับดูแล ในการขับเคลื่อนแผนย่อยด้านการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียนและนานาชาติ รวมทั้งองค์การภาครัฐและที่มิใช่ภาครัฐ

- สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสวัสดิภาพ (สมช.) กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) และศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (ศรชล.) รับผิดชอบในการอำนวยการ ประสานงาน ดำเนินการ และกำกับดูแล ในการขับเคลื่อนแผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม

การพัฒนาการกลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม ถือเป็นปัจจัยแห่งความสำเร็จของยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงประการหนึ่ง เพราะถึงแม้จะมีการวางแผนที่ดี แต่หากไม่ได้มีการนำไปปฏิบัติหรือนำไปปฏิบัติอย่างไม่ถูกต้องก็จะทำให้เกิดความล้มเหลวได้ ซึ่งกลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวมจะเป็นปัจจัยที่ช่วยลดปัญหาดังกล่าวได้ โดยมีรายละเอียดการดำเนินการของแต่ละแนวทางการพัฒนาเป้าหมายและตัวชี้วัดของทั้ง 3 แนวทางการพัฒนา ดังต่อไปนี้

**เป้าหมาย** “กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น” และ**ใช้ตัวชี้วัด** คือ “ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง”

### แนวทางการพัฒนา

5.1) บูรณาการกลไกการบริหารจัดการความมั่นคง มุ่งเน้นการเสริมความร่วมมือ รวมทั้งยกระดับกลไกหน่วยงาน เช่น กองทัพอากาศ, กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) และศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (ศรชล.) เสริมสร้างความพร้อม รวมทั้งยกระดับกลไกหน่วยงาน รวมทั้งปรับปรุงกฎหมายที่มีอยู่เดิมหรือที่พัฒนาขึ้นใหม่ ผ่านทางการบูรณาการความร่วมมือและการปฏิบัติกับทุกภาคส่วน มีเป้าหมายและตัวชี้วัดที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม พัฒนาการวางแผนและเตรียมความพร้อมในทุก ๆ ด้าน กำหนดหน่วยงานและตัวผู้รับผิดชอบในทุกระดับ พร้อมพิจารณาปัญหา สัมมนาระดมความคิดเห็น ตลอดจนให้การสนับสนุนในทุกด้านอย่างต่อเนื่องจริงจัง ตั้งแต่ยามปกติหรือยามสงบ มีการตรวจสอบและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ตามหลักธรรมาภิบาลที่สอดคล้องกับบริบทและความก้าวหน้าของยุคสมัย พร้อมทั้งสามารถสร้างความเชื่อมโยงกันทั้งระบบ รวมไปถึงความเชื่อมโยงกับทุกภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง และให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนอย่างจริงจังและมีประสิทธิภาพ โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การพัฒนาปรับปรุงกลไก โครงสร้าง บทบาทและอำนาจหน้าที่ของ กอ.รมน. ศรชล. และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง (2) การพัฒนาระบบบริหารจัดการและสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานร่วมกัน (3) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานด้านความมั่นคง (4) การพัฒนาศักยภาพของข้าราชการ เครื่องมือและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ของ กอ.รมน. ศรชล. และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง และ (5) การพัฒนาปรับปรุงกฎหมายที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน

5.2) บูรณาการข้อมูลด้านความมั่นคง มุ่งพัฒนาส่งเสริมการวางแผนคู่ขนานแบบบูรณาการให้สอดคล้องรองรับยุทธศาสตร์ชาติในทุก ๆ ด้าน รวมไปถึงการบริหารประเทศที่เกี่ยวข้องในทุกมิติอย่างครบถ้วน สมบูรณ์และมีประสิทธิภาพ เสริมสร้างผลักดันการบริหารจัดการตลอดถึงการบูรณาการการดำเนินการในทุกด้าน ให้ประสานสอดคล้องและสามารถปฏิบัติร่วมกันได้อย่างใกล้ชิด ระหว่างหน่วยงานด้านความมั่นคงด้านเศรษฐกิจและด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งครอบคลุมการสร้างความมั่นคงให้กับประเทศชาติในทุกมิติอย่างยั่งยืน

โดยการวางระบบการบูรณาการข้อมูลด้านความมั่นคงให้มีประสิทธิภาพสามารถสนับสนุนการวางแผนและแก้ไขปัญหาความมั่นคงได้ทุกมิติทุกรูปแบบ โดยจัดทำแผนย่อยการบูรณาการข้อมูลด้านความมั่นคงขึ้นรองรับ พร้อมทั้งกำหนดแผนงาน/โครงการสำคัญ ไว้อย่างชัดเจนด้วย โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การวางแผนคู่ขนานกันทั้งทางตั้งและทางระดับเพื่อให้แผนทุกระดับเสร็จสมบูรณ์ในเวลาใกล้เคียงกัน สามารถปฏิบัติได้อย่างรวดเร็ว (2) การทำงานแบบบูรณาการร่วมกันตั้งแต่ขั้นการวางแผน การปฏิบัติ และการประเมินผล เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด และ (3) การบริหารจัดการข้อมูลด้านความมั่นคงแบบบูรณาการร่วมกัน เพื่อให้มีข้อมูลที่ทันสมัย ถูกต้อง และสมบูรณ์เพียงพอที่จะใช้ในการแก้ไขปัญหาความมั่นคงได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5.3) ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มุ่งสนับสนุนส่งเสริมให้การดำเนินการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง บรรลุผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ มีเอกภาพ และเป็นรูปธรรมตามเป้าหมายที่กำหนด โดยให้สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ พัฒนาและเสริมสร้างหน่วยงาน บุคลากร เครื่องมือ ระบบการบริหาร และการจัดสรรงบประมาณ ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง ให้เกิดประสิทธิภาพและเกิดการบูรณาการความร่วมมือของทุกภาคส่วน รวมทั้งให้ความพร้อม มีขีดความสามารถที่ทันสมัย เหมาะสมเพียงพอ และคล่องตัว มีเอกภาพในการบริหารจัดการที่ชัดเจน ตลอดถึงมีบทบาทสำคัญในการรับผิดชอบดูแลปัญหาความมั่นคงทุกมิติในระดับนโยบาย พร้อมรองรับบริบทที่จะเปลี่ยนแปลงต่อไปในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ จนสามารถบรรลุผลสำเร็จได้ตามยุทธศาสตร์ที่กำหนดอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังให้มีการกำหนดแผนย่อยการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงขึ้นรองรับ พร้อมทั้งกำหนดแผนงาน/โครงการสำคัญไว้อย่างชัดเจนด้วย โดยมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ (1) การพัฒนาปรับปรุงกลไก โครงสร้าง บทบาทและอำนาจหน้าที่ของ สมช. และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง (2) การพัฒนาระบบบริหารจัดการความมั่นคง และระบบการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง (3) การพัฒนาศักยภาพของข้าราชการ เครื่องมือและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติและส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง และ (4) การพัฒนาปรับปรุงกฎหมายที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

ตารางที่ 2 เป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนย่อยของแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น ความมั่นคง

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	Code ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
			ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
<b>แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ</b>						
ประชาชนมีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น	ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและ ศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น	01010101	อยู่ในลำดับ 1 ใน 55 ของโลก	อยู่ในลำดับ 1 ใน 45 ของโลก	อยู่ในลำดับ 1 ใน 35 ของโลก	อยู่ในลำดับ 1 ใน 25 ของโลก
คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อม อารมณ์รักชาติไว้ซึ่งสถาบันหลักของชาติ สถาบันศาสนาเป็นที่เคารพ ยึดเหนี่ยวจิตใจ ของคนไทยสูงขึ้น	ตัวชี้วัดระดับทุนทางสังคม	01010201				
การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาล สูงขึ้น	ประสิทธิผลของรัฐบาลจากการประเมินของ ธนาคารโลก	01010301	ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 70	ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 75	ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 80	ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 80
<b>แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง</b>						
ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหายาเสพติด ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขดีขึ้นจนไม่ ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนา ประเทศ	ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาความ มั่นคงในปัจจุบัน	01020101	ดีขึ้นอย่างน้อย ร้อยละ 50	ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนไม่ส่งผลกระทบต่อ การบริหาร ประเทศ	ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนไม่ส่งผลกระทบต่อ การบริหาร ประเทศ	ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนไม่ส่งผลกระทบต่อ การบริหาร ประเทศ

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

ตารางที่ 2 เป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนย่อยของแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น ความมั่นคง (ต่อ)

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	Code ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
			ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็นมากขึ้น	จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ ลดลง	01020201	ลดลง ร้อยละ 10 ต่อปี	ลดลง ร้อยละ 10 ต่อปี	คงเหลือเฉพาะงบประมาณตามภารกิจความมั่นคงปกติ	คงเหลือเฉพาะงบประมาณตามภารกิจความมั่นคงปกติ
	วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสียชีวิต	01020202	ลดลงร้อยละ 20 ต่อปี	เหตุการณ์ความรุนแรงยุติภายในปี 2570	ไม่มีเหตุการณ์ความรุนแรงทุกกรณี	ไม่มีเหตุการณ์ความรุนแรงทุกกรณี
	ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยว	01020203	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี
	มูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	01020203	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี
<b>แผนย่อยการพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ</b>						
หน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าว กรองทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นและ แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัย และปฏิบัติได้จริง	ประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าวและ ประชาคมข่าวกรอง	01030101	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95
กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคงมี ความพร้อมสูงขึ้นไปจะเผชิญภัยคุกคามทุก รูปแบบทุกมิติและทุกระดับความรุนแรง	วัดระดับความพร้อมของกองทัพและหน่วยงาน ด้านความมั่นคง	01030201	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95



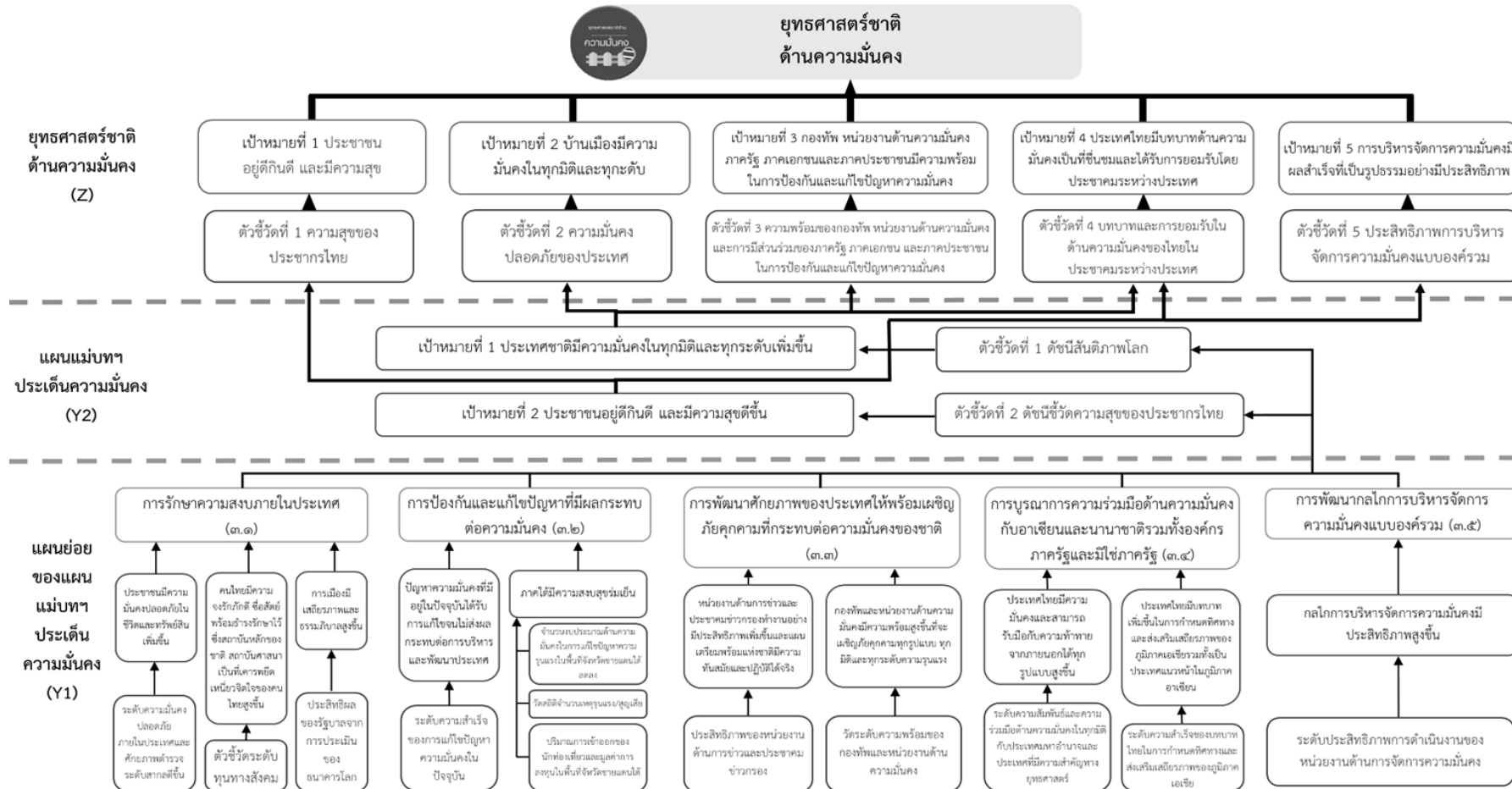
โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

ตารางที่ 2 เป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนย่อยของแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น ความมั่นคง (ต่อ)

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	Code ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
			ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
<b>แผนย่อยการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และนานาชาติรวมทั้งองค์กรภาครัฐและมิใช่ภาครัฐ</b>						
ประเทศไทยมีความมั่นคงและสามารถรับมือกับความท้าทายจากภายนอกได้ทุกรูปแบบสูงขึ้น	ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ (อาทิ จำนวนการเยือน จำนวนความร่วมมือ ระดับความสัมพันธ์)	01040101	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10
ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าในภูมิภาคอาเซียน	ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ ข้อริเริ่มของไทย ที่ได้รับการยอมรับ การเป็น ผู้เล่นที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาคและภูมิภาคกับต่างประเทศ)	01040201	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10
<b>แผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม</b>						
กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง	01050101	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

ค) การเชื่อมโยงเป้าหมายและตัวชี้วัดระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ ด้านความมั่นคง (Z) กับแผนแม่บท ประเด็น ความมั่นคง



\*\*\*หมายเหตุ (1) ตัวอักษรสีน้ำตาลและกรอบสีน้ำตาลเงิน คือ เป้าหมายของยุทธศาสตร์และแผนแม่บท และ (2) ตัวอักษรและกรอบสีแดง คือ ตัวชี้วัดของค่าเป้าหมาย

รูปที่ 1 แผนภูมิแสดงการถ่ายทอดเป้าหมายลงสู่การปฏิบัติ กรณี แผนแม่บท ประเด็น (1) ด้านความมั่นคง

## ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ กับตัวชี้วัดนานาชาติและตัวชี้วัดของต่างประเทศในประเด็น ความมั่นคง

### Y2 แผนแม่บท ประเด็น ด้านความมั่นคง

**เป้าหมายที่ 1** ประเทศชาติมีความมั่นคงในทุกมิติ และทุกระดับเพิ่มขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ดัชนีสันติภาพโลก มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด Global Peace Index (GPI) ของหน่วยงาน The Institute for Economics and Peace (IEP) โดย ดัชนีสันติภาพโลกนี้ประกอบไปด้วยตัวชี้วัด 23 ตัวเพื่อวัดการปราศจากความรุนแรงหรือความกลัวการใช้ความรุนแรง ซึ่งถือเป็นสันติภาพเชิงลบ ใน 3 มิติ ได้แก่

1) ความขัดแย้งที่ยังดำเนินอยู่ระหว่างประเทศและในประเทศ (วัดจากจำนวนและระยะเวลาของความขัดแย้งภายใน อัตราการเสียชีวิตจากความขัดแย้งภายนอก อัตราการเสียชีวิตจากความขัดแย้งภายใน จำนวน ระยะเวลาและบทบาทในความขัดแย้งภายนอก ความรุนแรงของความขัดแย้งภายใน และความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน)

2) ระดับความปรองดองในประเทศผ่านความมั่นคงทางสังคม (วัดจากระดับอาชญากรรมในสังคม จำนวนผู้ลี้ภัยและผู้พลัดถิ่นในประเทศต่อร้อยละของประชากร ความไร้เสถียรภาพทางการเมือง ระดับความรุนแรงทางการเมือง ผลกระทบของการก่อการร้าย จำนวนการฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน ระดับอาชญากรรมรุนแรง ความเป็นไปได้ของการประท้วงที่ใช้ความรุนแรง จำนวนของผู้ถูกคุมขังต่อประชากร 100,000 คน และจำนวนของเจ้าหน้าที่ฝ่ายความมั่นคงภายในและตำรวจต่อประชากร 100,000 คน)

3) การทหาร (วัดจากรายจ่ายทางทหารเป็นร้อยละของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ จำนวนของทหารต่อประชากร 100,000 คน จำนวนการเคลื่อนย้ายอาวุธตามแบบในฐานะผู้รับ (นำเข้า) ต่อประชากร 100,000 คน จำนวนการเคลื่อนย้ายอาวุธตามแบบในฐานะผู้ส่ง (ส่งออก) ต่อประชากร 100,000 คน การสนับสนุนทางการเงินต่อปฏิบัติการรักษาสันติภาพของสหประชาชาติ ความสามารถด้านอาวุธนิวเคลียร์และอาวุธหนัก และความง่ายในการเข้าถึงอาวุธขนาดเล็กและอาวุธเบา)

**เป้าหมายที่ 2** ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุขดีขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย (อันดับ) มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด World Happiness Report ของหน่วยงาน The United Nations Sustainable Development Solutions Network ซึ่งเป็นความพยายามในการวัดทัศนคติของประชาชนที่รู้สึกว่ามีความสุข

### Y1.1 แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ

**เป้าหมายที่ 1** ประชาชนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด World Internal Security and Police Index (WISPI) ของหน่วยงาน The International Police Science Association (IPSA) แต่พบข้อมูลล่าสุดในปี ค.ศ. 2016 ซึ่งอาจต้องมีการทำให้ทันสมัยหรือหาแหล่งข้อมูลอื่นมาประกอบเพิ่มเติม โดย WISPI วัดความเร็วในการตอบสนองของตำรวจต่อความมั่นคงภายในใน 4 มิติ ได้แก่

- 1) สมรรถนะ (วัดจากสมรรถนะของตำรวจ กองกำลังทหาร ความมั่นคงส่วนบุคคล และคุก)
- 2) กระบวนการ (วัดจากการทุจริต ประสิทธิภาพ การติดสินบนตำรวจ และการไม่รายงานสถานการณ์)
- 3) ความชอบธรรม (วัดจากความชอบด้วยกระบวนการทางกฎหมาย ความเชื่อมั่นในตำรวจ ประโยชน์สาธารณะและส่วนบุคคล และความรุนแรงทางการเมือง)
- 4) ผลลัพธ์ (วัดจากกรณีฆาตกรรม อาชญากรรมรุนแรง การก่อการร้าย และทัศนคติต่อความปลอดภัยสาธารณะ)

**เป้าหมายที่ 2** คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อมธำรงรักษาไว้ซึ่งสถาบันหลักของชาติ สถาบันศาสนา เป็นที่เคารพ ยึดเหนี่ยวจิตใจของคนไทยสูงขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ตัวชี้วัดระดับทุนทางสังคม **มีความสอดคล้อง** กับตัวชี้วัด The OECD Measurement of Social Capital Project ของหน่วยงาน Organization for Economic Co-operation and Development (OECD)

#### รายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงาน

- **การจัดเก็บ** อาจประยุกต์จากแบบสำรวจจากโครงการของ OECD ซึ่งเก็บและวัดทุนทางสังคมใน 4 มิติ และต้องอาศัยการตีความข้อมูล
- **ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด** ทุนทางสังคมสามารถวัดได้ใน 4 มิติ ได้แก่ (1) ความสัมพันธ์ส่วนบุคคล (2) การสนับสนุนจากเครือข่ายทางสังคม (3) การมีส่วนร่วมในฐานะพลเมือง และ (4) ความเชื่อใจกับบรรทัดฐานด้านการให้ความร่วมมือ

**เป้าหมายที่ 3** การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ประสิทธิภาพของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลก **มีความสอดคล้อง** กับตัวชี้วัด Government Effectiveness ของหน่วยงาน World Bank

#### รายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงาน

- **การจัดเก็บ** พิจารณาประกอบกับ World Bank's Worldwide Governance Indicators (WGI)
- **ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด** WGI วัดธรรมาภิบาล 6 มิติ ได้แก่ (1) ความเห็นและการตรวจสอบได้ (2) เสถียรภาพทางการเมืองและความรุนแรง (3) ประสิทธิภาพของรัฐบาล (4) หลักนิติธรรม (5) คุณภาพของการใช้บังคับกฎหมาย และ (6) การควบคุมการทุจริต

### Y1.2 แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง

**เป้าหมายที่ 1** การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหายาเสพติด ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขดีขึ้น จนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ ซึ่งยังไม่พบตัวชี้วัดที่ใกล้เคียง ต้องพัฒนาขึ้นใหม่

**เป้าหมายที่ 2** ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็นมากขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องตัวที่ 1** คือ จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ลดลง **ไม่มีความสอดคล้อง** กับตัวชี้วัดนานาชาติ แต่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดงบประมาณตามแผนงานบูรณาการขับเคลื่อนการแก้ปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้ของสำนักงบประมาณ

เป้าหมายที่ 2 ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็นมากขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องตัวที่ 2** คือ วัตถุประสงค์จำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสียชีวิต **ไม่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดนานาชาติ** แต่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดสถิติเหตุการณ์ความมั่นคงของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ

เป้าหมายที่ 2 ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็นมากขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องตัวที่ 3** คือ ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยว **ไม่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดนานาชาติ** แต่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด การท่องเที่ยวชาวต่างประเทศผ่านตรวจคนเข้าเมือง (ชายแดนภาคใต้) ของธนาคารแห่งประเทศไทย

เป้าหมายที่ 2 ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็นมากขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องตัวที่ 3** คือ มูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ **ไม่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดนานาชาติ** แต่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด มูลค่าการนำเข้าสินค้าลงทุนของธนาคารแห่งประเทศไทย

### Y1.3 แผนย่อยการพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ

เป้าหมายที่ 1 หน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวรองทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นและแผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวรอง **มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด** National Intelligence Strategy ของประเทศสหรัฐอเมริกา

#### รายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงาน

- การจัดเก็บ ประยุกต์จากวัตถุประสงค์พื้นฐานของหน่วยงานข่าวกรองของสหรัฐฯ
- ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด วัตถุประสงค์พื้นฐานของงานข่าวกรองมี 3 ด้าน ได้แก่ (1) ข่าวกรองด้านยุทธศาสตร์ (2) ข่าวกรองด้านการคาดการณ์ล่วงหน้า และ (3) ข่าวกรองด้านปฏิบัติการปัจจุบัน

เป้าหมายที่ 2 กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคงมีความพร้อมสูงขึ้นที่จะเผชิญภัยคุกคามทุกรูปแบบทุกมิติและทุกระดับความรุนแรง **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ วัดระดับความพร้อมของกองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง **มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด** Defense Readiness Reporting System (DRSS) ของกระทรวงกลาโหมประเทศสหรัฐอเมริกา

#### รายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงาน

- การจัดเก็บ ประยุกต์จากการวัดระดับความพร้อมในการปฏิบัติการของกระทรวงกลาโหมสหรัฐฯ
- ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ความพร้อมในการปฏิบัติการมี 4 ด้าน ได้แก่ (1) บุคลากร (2) ยุทโธปกรณ์ (3) การซ่อมบำรุง และ (4) การฝึก

### Y1.4 แผนย่อยการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และนานาชาติรวมทั้งองค์กรภาครัฐและมิใช่ภาครัฐ

เป้าหมายที่ 1 ประเทศไทยมีความมั่นคงและสามารถรับมือกับความท้าทายจากภายนอกได้ทุกรูปแบบสูงขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ (อาทิ จำนวนการเยือน จำนวนความร่วมมือ ระดับ

ความสัมพันธ์) **ไม่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดนานาชาติ** แต่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด จำนวนการเยือน และ ข้อตกลงที่มีนัยทางความมั่นคงและยุทธศาสตร์ของกระทรวงการต่างประเทศ

#### รายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงาน

- หน่วยวัด จำนวนและระดับความเข้มข้น (การยกระดับความสัมพันธ์)
- ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด จำนวนที่เพิ่มขึ้นของ (1) การเยือนที่มีนัยสำคัญทางความมั่นคงและยุทธศาสตร์ (2) ข้อตกลงที่มีนัยสำคัญทางความมั่นคงและยุทธศาสตร์ (3) ข้อตกลงที่มีลักษณะเป็นการยกระดับความสัมพันธ์ทางยุทธศาสตร์

**เป้าหมายที่ 2** ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าในภูมิภาคอาเซียน **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการยอมรับ การเป็น ผู้เล่นที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาคและภูมิภาคกับต่างประเทศ) **ไม่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดนานาชาติ** แต่มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัด จำนวนข้อริเริ่มหรือข้อตกลงที่ไทยเป็นผู้ริเริ่ม ซึ่งส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคของกระทรวงการต่างประเทศ

#### รายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงาน

- หน่วยวัด จำนวนข้อริเริ่มที่ไทยมีบทบาทสำคัญ
- ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด จำนวนข้อริเริ่มที่ไทยมีบทบาทสำคัญควรพิจารณาประกอบกับแนวคิดการเป็นแกนกลางของอาเซียน (ASEAN Centrality) และการมีบทบาทผลักดัน (Driver)

### Y1.5 แผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม

**เป้าหมายที่ 1** กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น **ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง** คือ ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง ซึ่งยัง**ไม่พบ**ตัวชี้วัดที่ใกล้เคียงต้องพัฒนาขึ้นใหม่

ในภาพรวมพบว่าตัวชี้วัดในประเด็นความมั่นคงนั้น ตัวชี้วัดมีความสอดคล้องกับเป้าหมายสูง โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่มีการจัดเก็บอยู่แล้วจากองค์กรต่างประเทศในประเด็นที่เกี่ยวข้อง อาทิ ความมั่นคงในทุกมิติ และดัชนีวัดความสุข แต่ในส่วนของตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผนแม่บทย่อย (Y1) อาจมีที่ไม่สอดคล้อง หรือสอดคล้องเพียงบางส่วน เช่น ในการวัดความจงรักภักดีและชื่อเสียงจะวัดได้ยาก จากตัวชี้วัดต้นทุนทางสังคมหรือการวัดว่าภาคใต้สงบสุขร่มเย็นจากการจัดสรรงบประมาณน้อยลง เป็นต้น

ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น ความมั่นคง กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัดในประเทศไทย	เป้าหมายของ ประเทศที่ ทบพทวนมีความ คล้ายคลึงกับ ของไทย	ตัวชี้วัดของ ประเทศที่ ทบพทวน มีความคล้ายคลึงกับ ของไทย	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการจัดเก็บ เป็นต้น	ชื่อประเทศหรือ หน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ตัวชี้วัด ที่ เหมือนกัน หรือ คล้ายกัน
ความมั่นคง	ประเทศชาติมีความมั่นคงในทุก มิติและทุกระดับเพิ่มขึ้น	ดัชนีสันติภาพโลก	01000101	อันดับ	x	/	/	วัดสันติภาพเชิงลบจากสามมิติ ได้แก่ ความขัดแย้งที่ยังดำเนินอยู่ระหว่างประเทศและ ในประเทศ ระดับความปรองดองในประเทศ ผ่านความมั่นคงทางสังคม และการทหาร	The Institute for Economics and Peace (IEP)
	ประชาชนอยู่ดีกินดี และมี ความสุขดีขึ้น	ดัชนีชี้วัดความสุขของ ประชากรไทย	01000201	อันดับ	x	/	/	วัดทัศนคติที่ประชาชนเห็นวาทตนเองมีความสุข	the United Nations Sustainable Development Solutions Network
แผนย่อยการรักษาความ สงบภายในประเทศ	ประชาชนมีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน เพิ่มขึ้น	ระดับความมั่นคงปลอดภัย ภายในประเทศและศักยภาพ ตำรวจระดับสากล (MSPI) ดีขึ้น	01010101	อันดับ	x	/	/	วัดจากความเร็วในการตอบสนองของตำรวจต่อ ความมั่นคงภายในใน 4 มิติ ได้แก่ สมรรถนะ กระบวนการ ความชอบธรรม และผลลัพธ์	The International Police Science Association (IPSA)
	คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อมธำรงรักษาไว้ซึ่ง สถาบันหลักของชาติ สถาบัน ศาสนาเป็นที่เคารพ ยึดเหนี่ยว จิตใจของคนไทยสูงขึ้น	ตัวชี้วัดระดับทุนทางสังคม	01010201		x	/	/	อาจประยุกต์จากแบบสำรวจจากโครงการของ OECD ซึ่งเก็บและวัดทุนทางสังคมใน 4 มิติ และ ต้องอาศัยการตีความข้อมูล ทุนทางสังคมสามารถ วัดได้ 4 มิติ ได้แก่ (1) ความสัมพันธ์ส่วนบุคคล (2) การสนับสนุนจากเครือข่ายทางสังคม (3) การมีส่วนร่วมในฐานะพลเมือง และ (4) ความ เชื่อใจกับบรรทัดฐานด้านการให้ความร่วมมือ	Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)

ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น ความมั่นคง กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัดในประเทศไทย	เป้าหมายของ ประเทศที่ ทบพวนมีความ คล้ายคลึงกับ ของไทย	ตัวชี้วัดของ ประเทศที่ ทบพวน มีความคล้ายคลึงกับ ของไทย	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการจัดเก็บ เป็นต้น	ชื่อประเทศหรือ หน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ตัวชี้วัด ที่ เหมือนกัน หรือ คล้ายกัน
	การเมืองมีเสถียรภาพและ ธรรมาภิบาลสูงขึ้น	ประสิทธิผลของรัฐบาลจาก การประเมินของธนาคารโลก	01010301	ร้อยละ	x	/	/ ตัวชี้วัด Government Effectiveness	พิจารณาประกอบกับ World Bank's Worldwide Governance Indicators (WGI) ซึ่งวัดธรรมาภิบาล 6 มิติ ได้แก่ (1) ความเห็นและการตรวจสอบได้ (2) เสถียรภาพทางการเมืองและความรุนแรง (3) ประสิทธิภาพของรัฐบาล (4) หลักนิติธรรม (5) คุณภาพของการใช้บังคับกฎ และ (6) การควบคุม การทุจริต	World Bank
แผนย่อยการป้องกันและ แก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง	ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ใน ปัจจุบัน (เช่น ปัญหาเสถียรภาพ ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้า มนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขดีขึ้นจนไม่ส่งผลกระทบต่อ การบริหารและพัฒนาประเทศ	ระดับความสำเร็จของ การแก้ไขปัญหาความ มั่นคงในปัจจุบัน	01020101						ดูตัวชี้วัด 01010101
	ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น มากขึ้น	จำนวนงบประมาณด้าน ความมั่นคงในการแก้ไข ปัญหาความรุนแรงในพื้นที่ จังหวัดชายแดนใต้ลดลง	01020201	บาท	สำนัก งบประมาณ	x	x	x	x
		วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง/ สูญเสียชีวิต	01020202	เหตุการณ์	สำนักงานสภา ความมั่นคง แห่งชาติ	x	x	x	x



ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น ความมั่นคง กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัดในประเทศไทย	เป้าหมายของ ประเทศที่ ทบพทวนมีความ คล้ายคลึงกับ ของไทย	ตัวชี้วัดของ ประเทศที่ ทบพทวน มีความ คล้ายคลึงกับ ของไทย	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการจัดเก็บ เป็นต้น	ชื่อประเทศหรือ หน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ตัวชี้วัด ที่ เหมือนกัน หรือ คล้ายกัน
		ปริมาณการเข้า-ออกของ นักท่องเที่ยว	01020203	คน (ปริมาณเข้า-ออก ของ นักท่องเที่ยว)	ธนาคารแห่งประเทศไทย	x	x	x	x
		มูลค่าการลงทุนในพื้นที่ จังหวัดชายแดนใต้		บาท (มูลค่า การลงทุน)	ธนาคารแห่งประเทศไทย	x	x	x	x
แผนย่อยการพัฒนา ศักยภาพของประเทศให้ พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่ กระทบต่อความมั่นคงของ ชาติ	หน่วยงานด้านการข่าวและ ประชาคมทำงานอย่างมี ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นและแผน เตรียมพร้อมแห่งชาติมีความ ทันสมัยและปฏิบัติได้จริง	ประสิทธิภาพของหน่วยงาน ด้านการข่าวและประชาคม ข่าวกรอง	01030101	ร้อยละ	x	/	/	ประยุกต์จากวัตถุประสงค์พื้นฐานของหน่วยงาน ข่าวกรองของสหรัฐฯ วัตถุประสงค์พื้นฐานของ งานข่าวกรองมี 3 ด้าน ได้แก่ (1) ข่าวกรองด้าน ยุทธศาสตร์ (2) ข่าวกรองด้านการคาดการณ์ ล่วงหน้า และ (3) ข่าวกรองด้านปฏิบัติการ ปัจจุบัน	สหรัฐอเมริกา
	กองทัพและหน่วยงานด้าน ความมั่นคงมีความพร้อมสูงชัน ที่จะเผชิญภัยคุกคามทุก รูปแบบทุกมิติและทุกระดับ ความรุนแรง	วัดระดับความพร้อมของ กองทัพและหน่วยงานด้าน ความมั่นคง	01030201	ร้อยละ	x	/	/	ประยุกต์จากการวัดระดับความพร้อมใน การปฏิบัติการของกระทรวงกลาโหมสหรัฐฯ ซึ่ง ความพร้อมในการปฏิบัติการมี 4 ด้าน ได้แก่ (1) บุคลากร (2) ยุทโธปกรณ์ (3) การซ่อมบำรุง และ (4) การฝึก	กระทรวงกลาโหม สหรัฐอเมริกา

ตารางที่ 3 สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น ความมั่นคง กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัดในประเทศไทย	เป้าหมายของ ประเทศที่ ทบพวนมีความ คล้ายคลึงกับ ของไทย	ตัวชี้วัดของ ประเทศที่ ทบพวน มีความคล้ายคลึงกับ ของไทย	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการจัดเก็บ เป็นต้น	ชื่อประเทศหรือ หน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ตัวชี้วัด ที่ เหมือนกัน หรือ คล้ายกัน
แผนย่อยการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และ นานาชาติรวมทั้งองค์กร ภาครัฐและมิใช่ภาครัฐ	ประเทศไทยมีความมั่นคงและ สามารถรับมือกับความท้าทาย จากภายนอกได้ทุกรูปแบบ สูงขึ้น	ระดับความสัมพันธ์และ ความร่วมมือด้านความ มั่นคงในทุกมิติกับประเทศ มหาอำนาจและประเทศที่มี ความสำคัญทางยุทธศาสตร์ (อาทิ จำนวนการเยือน จำนวนความร่วมมือ ระดับ ความสัมพันธ์)	01040101	ร้อยละ	กระทรวงการ ต่างประเทศ	x	x	ดูจำนวนและระดับความเข้มข้น (การยกระดับ ความสัมพันธ์) โดยพิจารณาจาก จำนวนที่เพิ่มขึ้น ของ (1) การเยือนที่มีนัยสำคัญทางความมั่นคง และยุทธศาสตร์ (2) ข้อตกลงที่มีนัยสำคัญทาง ความมั่นคงและยุทธศาสตร์ (3) ข้อตกลงที่มี ลักษณะเป็นการยกระดับความสัมพันธ์ทาง ยุทธศาสตร์	x
	ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นใน การกำหนดทิศทางและส่งเสริม เสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าใน ภูมิภาคอาเซียน	ระดับความสำเร็จของ บทบาทไทยในการกำหนด ทิศทาง และ ส่ง เสริม เสถียรภาพของภูมิภาค เอเชีย (อาทิ จำนวน ข้อเสนอ/ข้อริเริ่มของไทยที่ ได้รับการยอมรับ การเป็น ผู้ เล่นที่สำคัญในกรอบอนุ ภูมิภาคและภูมิภาคกับ ต่างประเทศ)		01040201	ร้อยละ	กระทรวงการ ต่างประเทศ	x	x	ดูจำนวนข้อริเริ่มที่ไทยมีบทบาทสำคัญ โดย พิจารณาประกอบกับแนวคิดการเป็นแกนกลาง ของอาเซียน (ASEAN centrality) และการมี บทบาทผลักดัน (driver)

**ตารางที่ 3** สรุปความสอดคล้องระหว่างเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของแผนแม่บทประเด็น ความมั่นคง กับเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของต่างประเทศ/นานาชาติ (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	CODE ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	องค์กรจัดทำ ข้อมูลตัวชี้วัดใน ประเทศไทย	เป้าหมายของ ต่างประเทศที่ ทบทวนมีความ คล้ายคลึงกับ ของไทย	ตัวชี้วัดของ ต่างประเทศที่ทบทวน มีความคล้ายคลึงกับ ของไทย	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด อาทิเช่น คำนิยาม วิธีการคำนวณ วิธีการจัดเก็บ เป็น ต้น	ชื่อประเทศหรือ หน่วยงาน ต่างประเทศ ที่มีเป้าหมาย/ตัวชี้วัด ที่ เหมือนกัน หรือ คล้ายกัน
แผนย่อยการพัฒนากลไก การบริหารจัดการความ มั่นคงแบบองค์รวม	กลไกการบริหารจัดการความ มั่นคงมีประสิทธิภาพสูง	ระดับประสิทธิภาพการ ดำเนินงานของหน่วยงาน ด้านการจัดการความมั่นคง	01050101						ดูตัวชี้วัด 01010101

หมายเหตุ: / หมายถึง พบข้อมูลที่มีความสอดคล้อง มีการจัดเก็บ

X หมายถึง ไม่พบข้อมูลที่มีความสอดคล้อง ไม่มีการจัดเก็บ

---

### ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด

---

การวิเคราะห์ช่องว่างจากการถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPI Deployment Gap) เป็นการนำผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ ทั้ง 23 ฉบับ (Causal Relationship) กับของ SDGs กับขององค์การนาชาติ ซึ่งสะท้อนความสัมพันธ์ระหว่างเป้าหมาย ตัวชี้วัด ของแผนแม่บทฯ และแผนย่อยกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน SDGs กับเป้าหมายหรือตัวชี้วัดการพัฒนาประเทศขององค์การนาชาติ มาทำการวิเคราะห์ช่องว่างการถ่ายทอดตัวชี้วัด ภายใต้หลักการว่า การขับเคลื่อนการพัฒนาที่มีประสิทธิภาพจะต้องมีความชัดเจนและสอดคล้องกันในด้านเป้าหมาย รวมถึงต้องมีตัวชี้วัดที่สอดคล้องกันอย่างเป็นระบบและสามารถขับเคลื่อนผลการดำเนินงาน (Output) ไปสู่ผลลัพธ์ (Outcome) ของการพัฒนาได้

โดยที่ปรึกษาได้พิจารณาถึงข้อจำกัดต่าง ๆ ที่อาจเป็นอุปสรรคต่อการถ่ายทอดตัวชี้วัด เช่น ข้อจำกัดของระบบจัดเก็บข้อมูล ข้อจำกัดของความถูกต้องเที่ยงตรงของข้อมูล ข้อจำกัดด้านการได้มาของข้อมูล ข้อจำกัดด้านการเชื่อมโยงข้อมูล เป็นต้น รวมถึงแนวคิด เกณฑ์ และแนวทางการคัดเลือกเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ เข้าด้วยกันอีกทั้งจะนำผลจากการวิเคราะห์ดังกล่าวมาใช้ในการพิจารณาความครบถ้วนสมบูรณ์ของตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมายตามเป้าหมายที่กำหนด รวมถึงการปรับปรุงและเพิ่มเติมตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย เพื่อให้สอดคล้องกันกับเป้าหมายในการพัฒนาประเทศ (Target & KPI Alignment)

ขั้นตอนในการดำเนินงานคัดเลือกตัวชี้วัด ประกอบด้วย

- 1) กำหนดเกณฑ์การพิจารณาตัวชี้วัด
  - 2) จัดประชุมกลุ่มย่อย เพื่อคัดเลือกตัวชี้วัดตามเกณฑ์การพิจารณาในข้อที่ 1
  - 3) สรุปร่างตัวชี้วัดจากการวิเคราะห์ตามหลักวิชาการผนวกกับผลการประชุมกลุ่มย่อย ซึ่งสามารถแบ่งได้ 3 กลุ่ม อันประกอบด้วย 1 กลุ่มตัวชี้วัดเดิมที่มีความเหมาะสมอยู่แล้ว 2 กลุ่มตัวชี้วัดเดิม + ตัวชี้วัดเพิ่มเติม เพื่อให้ครอบคลุมเป้าหมาย 3 กลุ่มตัวชี้วัดที่ถูกปรับเปลี่ยน
  - 4) ประชุมกับคณะกรรมการตรวจรับเพื่อนำเสนอ First Draft KPI
  - 5) ที่ปรึกษาเข้าพบหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำการทบทวนตัวชี้วัดเดิมและตัวชี้วัดปรับเปลี่ยน รวมทั้งตัวชี้วัดที่เพิ่มเติม นอกจากนั้นยังหารือถึงความเหมาะสมของค่าเป้าหมายในตัวชี้วัดเดิมในคราวเดียวกัน
  - 6) สรุผลตัวชี้วัดเดิมพร้อมค่าเป้าหมายที่เหมาะสมและตัวชี้วัดปรับเปลี่ยนต่อคณะกรรมการตรวจรับ
- ในการจัดทำตัวชี้วัด (KPI) เพื่อแบ่งตัวชี้วัดออกเป็น (1) กลุ่มตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมายเดิมที่มีความเหมาะสมอยู่แล้ว (2) กลุ่มตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย ที่เดิมที่มีความเหมาะสมอยู่แล้ว และต้องมีการเพิ่มเติมให้ครอบคลุมเป้าหมาย และ (3) กลุ่มตัวชี้วัดที่ต้องปรับเปลี่ยน/ค่าเป้าหมายเพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายตามแผนแม่บทฯ

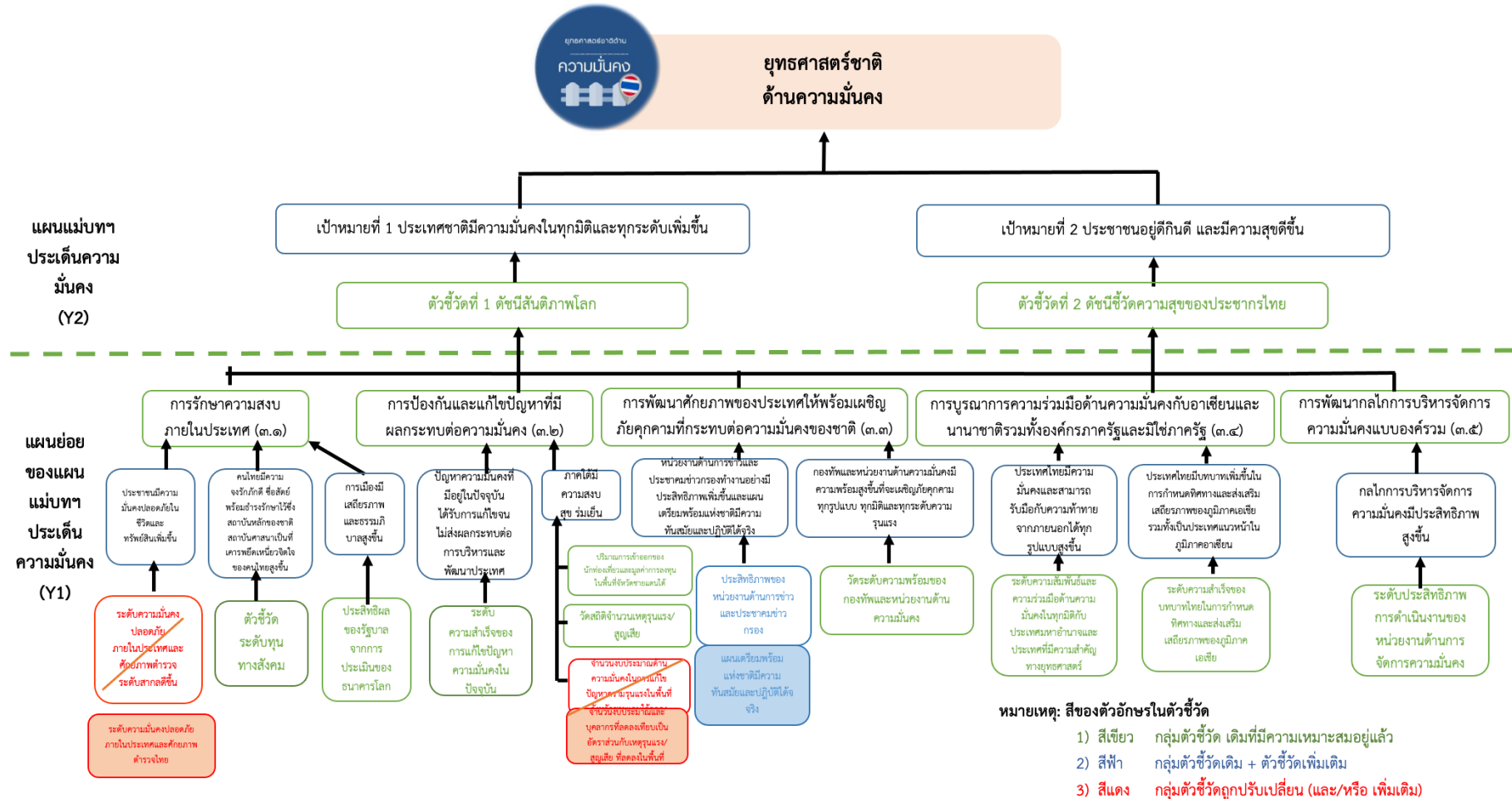


รูปที่ 2 ขั้นตอนการคัดเลือกตัวชี้วัดที่เหมาะสม



รูปที่ 3 สรุปกลุ่มตัวชี้วัดที่ได้จากการวิเคราะห์ช่องว่างจากการถ่ายทอดตัวชี้วัด

จากการประชุมกลุ่มย่อยและเข้าพบหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่ปรึกษาได้ทำการสรุปผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัดแผนแม่บทฯ ประเด็นที่ 1 ความมั่นคงตามหลักวิชาการโดยอาศัยเกณฑ์การพิจารณาประกอบกับผลคะแนนจากผู้เชี่ยวชาญที่ได้เข้าประชุมกลุ่มย่อย และการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมสรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดในแต่ละเป้าหมาย อีกทั้งที่ปรึกษา ยังทำการตรวจสอบสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด โดยการสืบค้นจาก Website และเข้าหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับชุดข้อมูลเพื่อตรวจสอบสถานะข้อมูลภายใต้ตัวชี้วัดนั้น ๆ ซึ่งผลลัพธ์ที่ได้จะทำให้ทราบถึงความพร้อมของข้อมูลของแต่ละตัวชี้วัด ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัด ประเด็นที่ 1 ความมั่นคงดังแสดงในรูปที่ 4 และตารางที่ 4



รูปที่ 4 สรุปตัวชี้วัดที่มีความเหมาะสม มีการปรับเปลี่ยนและเพิ่มเติม ประเด็น ความมั่นคง

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

ตารางที่ 4 ผลตัวชี้วัดที่ผ่านการคัดเลือกความเหมาะสมและข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ประเด็น ความมั่นคง

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์	ตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์	สถานภาพมีข้อมูล	สถานภาพไม่มีข้อมูล
<b>ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง</b>						
ประเด็นความมั่นคง	ประเทศไทยมีความมั่นคงในทุกมิติ และทุกระดับเพิ่มขึ้น	ดัชนีสันติภาพโลก (อันดับ)	/		/	
ประเด็นความมั่นคง	ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุขดีขึ้น	ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย (อันดับ)	/		/	
แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศและทรัพย์สินเพิ่มขึ้น	ประชาชนมีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเพิ่มขึ้น	ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น		/		/
		ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจไทยดีขึ้น			/	
แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ	คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อมธำรงรักษาไว้ซึ่งสถาบันหลักของชาติ สถาบันศาสนาเป็นที่เคารพ ยึดเหนี่ยวจิตใจของคนไทยสูงขึ้น	ตัวชี้วัดระดับทุนทางสังคม	/			/
แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ	การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น	ประสิทธิผลของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลก	/		/	
แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง	ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหาหายสาบสูญ ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขดีขึ้น จนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ	ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาความมั่นคงในปัจจุบัน	/			/

ตารางที่ 4 ผลตัวชี้วัดที่ผ่านการคัดเลือกความเหมาะสมและข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ประเด็น ความมั่นคง (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์	ตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์	สถานภาพมีข้อมูล	สถานภาพไม่มีข้อมูล
<b>ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง</b>						
แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง	ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น	จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ลดลง		/		/
		จำนวนงบประมาณความมั่นคงและบุคลากรลดลงเทียบเป็นอัตราส่วนกับเหตุรุนแรง/สูญเสียชีวิตลดลงในพื้นที่			/	
แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง	ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น	วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสียชีวิต	/		/	
แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง	ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น	ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยว	/			/
		มูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	/			/
แผนย่อยการพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ	หน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรองทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น และแผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง	ประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรอง	/			/
		แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง				/
แผนย่อยการพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ	กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง มีความพร้อมสูงขึ้นที่จะเผชิญภัยคุกคามทุกรูปแบบทุกมิติและทุกระดับความรุนแรง	วัดระดับความพร้อมของกองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง	/			/



ตารางที่ 4 ผลตัวชี้วัดที่ผ่านการคัดเลือกความเหมาะสมและข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ประเด็น ความมั่นคง (ต่อ)

ประเด็น/แผนย่อย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์	ตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์	สถานภาพมีข้อมูล	สถานภาพไม่มีข้อมูล
<b>ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง</b>						
แผนย่อยการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และนานาชาติ รวมทั้งองค์กรภาครัฐและมีใช้ภาครัฐ	ประเทศไทยมีความมั่นคงและสามารถรับมือกับความท้าทายจากภายนอกได้ทุกรูปแบบสูงขึ้น	ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ (อาทิ จำนวนการเยือน จำนวนความร่วมมือ ระดับความสัมพันธ์)	/			/
แผนย่อยการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และนานาชาติ รวมทั้งองค์กรภาครัฐและมีใช้ภาครัฐ	ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าในภูมิภาคอาเซียน	ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการยอมรับ การเป็น ผู้เล่นที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาคและภูมิภาคกับต่างประเทศ)	/			/
แผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม	กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง	/			/

หมายเหตุ: ตัวชี้วัดตัวเดียวหมายถึงตัวชี้วัดที่ปรับเปลี่ยนและเพิ่มเติม

ในส่วนของผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมตัวชี้วัดและสถานภาพข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด ที่ปรึกษาจะนำเสนอภาพรวมของตัวชี้วัดโดยระบุนิยามของตัวชี้วัด วิธีการวัดและวิธีการคำนวณ และหลังจากนั้นจะขอแบ่งการสรุปผลการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ส่วน ประกอบด้วย (1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย (2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน (3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน และ (4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

### แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น ความมั่นคง (1)

เป้าหมาย: ประชาชนมีความมั่นคงในทุกมิติ และทุกระดับเพิ่มขึ้น

Code 01000101: ตัวชี้วัด ดัชนีสันติภาพโลก (อันดับ)

#### นิยามของตัวชี้วัด

Global Peace Index (GPI) หรือดัชนีสันติภาพโลกวัดระดับสันติภาพในโลกโดยเปรียบเทียบ

#### วิธีการวัดและวิธีคำนวณ

ดัชนีสันติภาพโลกวัดระดับสันติภาพโดยเปรียบเทียบจากตัวชี้วัด 23 มิติ โดยทั้ง 23 ตัวชี้วัดจะถูกแบ่งออกเป็น 3 หมวด ได้แก่ **ความขัดแย้งภายในและภายนอกประเทศ** (ตัวอย่างดัชนีชี้วัด ได้แก่ จำนวนและระยะของความขัดแย้งภายใน จำนวนและอัตราการตายจากความขัดแย้งภายนอกและภายใน จำนวน ระยะ และบทบาทในความขัดแย้งภายนอก เป็นต้น) **ความมั่นคงปลอดภัยทางสังคม** (ตัวอย่างดัชนีชี้วัด ได้แก่ ระดับอาชญากรรม ระดับแนวโน้มที่จะเกิดความรุนแรง ระดับเสถียรภาพทางการเมือง เป็นต้น) และ**การทหาร** ( Militarization) (ตัวอย่างดัชนีชี้วัด ได้แก่ สัดส่วนงบประมาณทางการทหารต่อ GDP ปริมาณการนำเข้า-ส่งออกอาวุธสงคราม เป็นต้น)

#### 1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

##### ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	55	42	3
Measurable	50	37	13
Controllable	9	58	33
Affordable	33	58	9
Comparable	29	63	8

## สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

หลักเกณฑ์ GPI ในบริบทของไทยอาจแตกต่างจากการประเมินในบริบทของต่างประเทศ ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับที่ 114 ของโลก และที่ 16 ของเอเชียแปซิฟิก หากพิจารณาปัจจัยที่ใช้ในการประเมิน เช่น การอพยพผู้หลบหนีเข้าเมือง, internal conflicts ภายในและระหว่างประเทศ และด้าน Political Error Scale ทั้งหมดนี้สะท้อนว่างานด้านความมั่นคงต้องมีส่วนร่วมในการสร้างสันติภาพและสงบสุข ดังนั้นจึงมีความสอดคล้องกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่การพิจารณาว่าตัวชี้วัดเหล่านี้เกี่ยวข้องกับหน่วยงานมากน้อยเพียงใดจำเป็นต้องพิจารณาภารกิจในระดับย่อยประกอบด้วย

## ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เมื่อได้นำผลจาก Focus Group มานำเสนอและหารือกับหน่วยงานที่รับผิดชอบในเชิงลึกอีกรอบ หน่วยงานฯ เห็นควรให้ทบทวนตัวชี้วัดดัชนีสันติภาพโลกในฐานะตัวชี้วัดหลัก เพราะมีตัวชี้วัดบางตัวในดัชนีดังกล่าวไม่สอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานของไทย เช่น เรื่องงบประมาณทางการทหารต่อ GDP ไม่สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยปฏิบัติ ส่วน กอ. รมน. เห็นว่าดัชนีมุ่งวัดสันติภาพ แต่อาจจะไม่ตอบเป้าหมายวัดความมั่นคงของประเทศไทย เป็นต้น

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สมช. เห็นพ้องกับที่ปรึกษาว่า ควรมีการปรับค่าเป้าหมายให้ตรงกับความเป็นจริงในทางปฏิบัติมากขึ้น โดยในห้วงปี 66-70 ควรปรับให้ดัชนีสันติภาพโลกของไทยต้องติด 1 ใน 100 ห้วงปี 71-75 ติด 1 ใน 75 และห้วงปี 76-80 ติด 1 ใน 50 โดยอาจต้องคำนวณ Baseline ตาม Performance ของในห้วงปีก่อนทุก 5 ปี

### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ดัชนีสันติภาพโลกแม้ว่าตัวชี้วัดย่อยข้างในจะสามารถถ่ายทอดสู่การปฏิบัติได้จริง แต่มีบางตัวที่ถูกตั้งคำถามจากหน่วยงานที่รับผิดชอบอยู่แล้วว่าอาจไม่สอดคล้องกับเป้าหมาย หรือบริบทของประเทศไทยนัก เมื่อพิจารณาจากผลการดำเนินงานที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่าประเทศไทยมีแนวโน้มได้รับการจัดอันดับดีขึ้นเรื่อย ๆ โดยรวม แต่เมื่อดูจากค่าเฉลี่ยย้อนหลังห้าปีและการคาดการณ์ในอนาคต ก็ยังอาจจะได้รับการจัดอันดับดีขึ้น แต่อาจจะไม่ดีขึ้นทีละ 25 อันดับภายในห้าปีดังที่แผนยุทธศาสตร์ได้ระบุไว้ หากคาดการณ์ตามผลการดำเนินงานและตัวชี้วัดบางตัวที่หน่วยงานที่รับผิดชอบเห็นว่าไม่ตอบเป้าหมายแล้ว ประเทศไทยอาจจะได้รับการจัดอันดับดีขึ้นประมาณ 11-15 อันดับต่อห้าปี

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ดัชนีสันติภาพโลก	ตัวชี้วัดข้อมูล 23 ตัวชี้วัดจากการจัดเก็บของ Institute for Economics & Peace (IEP)	อันดับ	/		สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	รายปี

### ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
ดัชนีสันติภาพโลก	137	135	135	128	120	114	117	114

ที่มา: [https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2020/10/GPI\\_2020\\_web.pdf](https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2020/10/GPI_2020_web.pdf)

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ดัชนีสันติภาพโลก	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง						1 ใน 75 ของโลก					1 ใน 50 ของโลก	1 ใน 25 ของโลก	1 ใน 10 ของโลก
	คณะที่ปรึกษาฯ และหน่วยงาน ที่รับผิดชอบกำหนดขึ้น											1 ใน 100	1 ใน 75	1 ใน 50
	ผลการดำเนินงาน	+2	+2	=0	+7	+8	+6	-3	+3					
									(114)					

เป้าหมาย: ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุขดีขึ้น

Code 01000201: ตัวชี้วัด ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย (อันดับ)

**นิยามของตัวชี้วัด**

ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทยโดยเปรียบเทียบกับประเทศอื่น ๆ

**วิธีการวัดและวิธีคำนวณ**

ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย (อันดับ) มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดของ World Happiness Report โดย World Happiness Report วัดอันดับจากการคำนวณหาค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักจำนวนประชากรจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัว (GDP per Capita) การสนับสนุนทางสังคม (Social Support) ช่วงระยะเวลาชีวิตที่มีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง เสรีภาพในการตัดสินใจเลือกการดำเนินชีวิต ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ และมุมมองต่อการคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นในภาครัฐและเอกชน (เชื่อมั่น/ไม่เชื่อมั่น)

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	48	48	4
Measurable	48	48	4
Controllable	26	52	22
Affordable	61	35	4
Comparable	43	43	14

## สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ความสำเร็จของตัวชี้วัดนี้ไม่ได้ขึ้นอยู่กับความมั่นคงอย่างเดียว แต่ยังยึดโยงกับยุทธศาสตร์ชาติอื่นด้วย เนื่องจากตัวชี้วัดนี้มีปัจจัยสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อทัศนคติและความรู้สึกของประชาชน ประเทศไทยอาจไม่จำเป็นต้องทำตามทุกดัชนีของโลก ดัชนี 23 ข้อของ GPI ที่ประเทศไทยไม่ใช่คนที่ออกแบบเอง อาจวิเคราะห์เฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องและสำคัญกับบริบทของประเทศไทย

## ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การใช้ดัชนีชี้วัดความสุขไม่ได้วัดเฉพาะเจาะจงในเป้าหมายด้านประเทศชาติมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับเพิ่มขึ้น เพราะดัชนีนี้ที่จริงก็เป็นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติทุกด้านในภาพรวมที่ส่งผลเกี่ยวกับความสุขของประชากรโดยรวม

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

จากการหารือกับหน่วยงานด้านความมั่นคง พบว่าดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทยต้องอิงกับการทำงานของหลายหน่วยงาน ซึ่งต้องอาศัยการหารือกับหน่วยงานอื่น ๆ ด้วยในการปรับค่าเป้าหมายต่อไป

### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

#### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

#### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ดัชนีนี้จากผลการดำเนินงานตรงข้ามกับเป้าหมายที่ต้องการให้อันดับดีขึ้น แต่หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านความมั่นคงคิดว่าเป็นผลรวมจากการดำเนินงานของหลาย ๆ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จากผลการดำเนินงานที่ผ่านมาและการคาดการณ์อาจพิจารณาให้กลับไปสู่เบสไลน์เดิมคือ 1 ใน 35 ของโลกก่อนและตั้งเป้าอาจเพิ่มขึ้นที่ละ 5 อันดับตั้งการดำเนินงานในห้วง 66-70 ได้ตั้งเป้าไว้

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

**โครงสร้างตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย	World Happiness Report	อันดับ	/		สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและนโยบายแห่งชาติ		รายปี

**ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด**

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
World Happiness Report	-	-	34	33	32	46	52	54

ที่มา: <https://worldhappiness.report/>

**ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย (อันดับ)	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง						1 ใน 35 ของโลก					1 ใน 30 ของโลก	1 ใน 20 ของโลก	1 ใน 20 ของโลก
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	+1	+1	-14	-6	-2 (54)					





**แผนย่อย การรักษาความสงบภายในประเทศ**

เป้าหมาย: ประชาชนมีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น

**Code 01010101:** ตัวชี้วัด ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น

**ตัวชี้วัดปรับเปลี่ยนและมีการทดแทน**

**Code 01010101\_1:** ตัวชี้วัด ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจไทยดีขึ้น

**นิยามของตัวชี้วัด**

World Internal Security and Police Index (WISPI) เป็นการเปรียบเทียบศักยภาพประเทศและตำรวจในการดูแลรักษาความมั่นคงภายใน

**วิธีการวัดและวิธีคำนวณ**

ความเร็วในการตอบสนองขององค์กรตำรวจต่อความมั่นคงภายในใน 4 มิติ ได้แก่ สมรรถนะ กระบวนการ ความชอบธรรม และผลลัพธ์ ซึ่งดัชนีที่คำนวณได้ (0 คะแนนคือน้อยที่สุด 1 คะแนนคือมากที่สุด) มาจากการคำนวณร่วมกับดัชนีหลายตัวที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศหรืออาชญากรรม เช่น UNODC - Crime Trends Survey, World Prison Population Project, World Justice Project, Political Terror Scale และ Gallup World Poll เป็นต้น

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	43	50	7
Measurable	48	48	4
Controllable	22	61	17
Affordable	35	57	8
Comparable	39	57	4

## สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ตัวชี้วัดนี้มีสองตัวชี้วัดย่อย หนึ่งใน คือ ระดับความมั่นคงความปลอดภัยภายในประเทศ กับ สอง ศักยภาพของตำรวจ ประเด็นที่ว่าประชาชนมีความมั่นคงปลอดภัยมั่นคงในชีวิตมากยิ่งขึ้น อาจจำแนกแยกกันชัดเจนมากขึ้น

## ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

## 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน

อาจปรับใช้ตัวชี้วัดจาก ดัชนีสันติภาพโลกที่สอดคล้องกับเป้าหมาย เช่น ระดับอาชญากรรมที่มองเห็นในสังคม จำนวนของเจ้าหน้าที่ความมั่นคงและตำรวจต่อประชากร 100,000 คน เพราะ ตัวชี้วัดตำรวจสากล ไม่ได้มีการเก็บข้อมูลมาสังเคราะห์หนึ่ง แต่ สตช. ยังจะนำหลักเกณฑ์ของตัวชี้วัดตำรวจสากลมาถ่ายทอดสู่แผนการเสริมสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

## 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน

ที่ปรึกษา ชี้แจงว่าไม่น่าจะใช้ตัวชี้วัด WISPI ต่อได้เนื่องจาก WISPI ไม่มีการเก็บข้อมูลและจัดอันดับอย่างต่อเนื่องมา 4 ปี ข้อมูลจึงไม่ทันสมัยนัก

ดังนั้นที่ปรึกษาจึงเสนอว่า ต้องคาดการณ์ด้วยการใช้หลักเกณฑ์ที่คล้ายกับ WISPI และสอดคล้องกับภารกิจของตำรวจได้ โดยหน่วยงานที่รับผิดชอบได้ให้ความเห็นว่าหลักเกณฑ์ 4 หลักเกณฑ์และวิธีการวัดของ WISPI ยังมีประโยชน์ต่อประเทศไทย หากไทยจะเก็บข้อมูล อาจสามารถอิงหลักเกณฑ์ของ WISPI ได้ เช่น การตอบสนองต่อเหตุด่วนอย่างไรก็ตาม การประยุกต์หลักเกณฑ์จาก WISPI ทำได้เพียงแค่วัดผลตามค่าเป้าหมายของการปฏิบัติงานภายในประเทศเท่านั้น ไม่สามารถจัดอันดับโดยเปรียบเทียบกับระดับโลกได้ และในเมื่อไม่สามารถจัดอันดับได้ ต้องเปลี่ยนค่าเป้าหมาย ซึ่งต้องพิจารณาต่อไปว่าจะใช้วิธีวัดค่าเป้าหมายอย่างไร (เช่น อาจวัดเป็นเปอร์เซ็นต์ เป็นต้น)

เมื่อหน่วยงานความมั่นคงที่เกี่ยวข้องได้หารือกับหน่วยงานตำรวจและกระทรวงยุติธรรมเกี่ยวกับการถอดตัวชี้วัดจาก WISPI โดยทางตำรวจขอตั้งการแบ่งองค์ประกอบตัวชี้วัดจาก WISPI เพียงแค่ 3 จาก 4 domain เท่านั้น โดยตัดประเด็นสรรพกำลังออก เหลือแค่กระบวนการทำงาน ความโปร่งใสและความชอบธรรม และผลลัพธ์ใน 3 องค์ประกอบ ตำรวจใช้ตัวชี้วัดเรื่องผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของ สตช. โดย ป.ป.ช. ใช้ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ร้อยละ ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรม อัตราการเกิดคดีซ้ำผู้อื่น

โดยเจตนาต่อประชากร 100,000 คน จำนวนคดีทำร้ายร่างกายสาหัสลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมที่ของประชาชนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา จำนวนคดีชิงปล้นทรัพย์ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา และอัตราการกระทำผิดซ้ำลดลง ซึ่งตัวชี้วัดที่ทางตำรวจเลือกมามีความสอดคล้องกับของ GPI และ WISPI บางส่วน อยู่แล้ว โดยสรุปหลักเกณฑ์จาก WISPI สามารถนำมาปรับใช้ให้เข้ากับบริบทประเทศไทยตามความเหมาะสม

#### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

สมควรปรับเป็น “ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจไทยดีขึ้น” แทน

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

เนื่องจากตัวชี้วัดนี้ในระดับต่างประเทศไม่ได้มีการเก็บข้อมูลมาประมาณ 4 ปี จึงต้องพิจารณาทบทวนค่าเป้าหมายใหม่โดยอิงการดำเนินงานภายในมากกว่า สิ่งที่หน่วยงานใช้ต่อได้จาก WISPI คือ หลักเกณฑ์ ซึ่ง สถช. ก็ได้มีการนำมาถ่ายทอดสู่การจัดทำแผนการเสริมสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยค่าเป้าหมาย อาจเป็นดีขึ้นเป็นร้อยละ 5-10

##### นิยาม และวิธีการคำนวณ ตัวชี้วัด ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจไทยดีขึ้น

ประมวลจากดัชนีเดิมใน WISPI โดยไม่นับรวมมิติสมรรถนะหรือสรรพกำลังซึ่งอาจมีความผันผวนง่าย และวัดจากสามมิติที่เหลือจาก WISPI ได้แก่ กระบวนการ ความชอบธรรม และผลลัพธ์ ทั้งนี้ มีตัวชี้วัดอ้างอิงจาก สถช. เรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสมากำกับ ส่วนผลลัพธ์ ได้แก่ สถิติอัตราการเกิดคดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาต่อ ประชากร 100,000 คน จำนวนคดีทำร้ายร่างกายสาหัสลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า เป็นต้น

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ และศักยภาพตำรวจไทยดีขึ้น	World Internal Security and Police Index (WISPI)		/		สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
World Internal Security and Police Index (WISPI)	N/A	N/A	N/A	69	N/A	N/A	N/A	

ที่มา: <http://www.ipsa-police.org/images/uploaded/Pdf%20file/WISPI%20Report.pdf>

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ และศักยภาพตำรวจไทยดีขึ้น	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคงภายในประเทศ แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ						1 ใน 55 ของโลก					1 ใน 45 ของโลก	1 ใน 35 ของโลก	1 ใน 25 ของโลก
	คณะที่ปรึกษาฯ และหน่วยงานที่รับผิดชอบกำหนดขึ้น						ดีขึ้นร้อยละ 5-10					ดีขึ้นร้อยละ 5-10	ดีขึ้นร้อยละ 5-10	ดีขึ้นร้อยละ 5-10
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	69	N/A	N/A	N/A	N/A					

**เป้าหมาย:** คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อมธำรงรักษาไว้ซึ่งสถาบันหลักของชาติ สถาบันศาสนาเป็นที่เคารพ ยึดเหนี่ยวจิตใจของคนไทยสูงขึ้น

**Code 01010201:** ตัวชี้วัด ระดับทุนทางสังคม (คะแนน)

**นิยามของตัวชี้วัด**

The OECD Measurement of Social Capital Project อาจประยุกต์จากแบบสำรวจจากโครงการของ OECD ซึ่งเก็บและวัดทุนทางสังคมใน 4 มิติ

**วิธีการวัดและวิธีคำนวณ**

ประยุกต์จากแบบสำรวจจากโครงการของ OECD ซึ่งเก็บและวัดทุนทางสังคมใน 4 มิติ และต้องอาศัยการตีความข้อมูล ทุนทางสังคมสามารถวัดได้ใน 4 มิติ ได้แก่

- (1) ความสัมพันธ์ส่วนบุคคล (2) การสนับสนุนจากเครือข่ายทางสังคม (3) การมีส่วนร่วมในฐานะพลเมือง และ (4) ความเชื่อใจกับบรรทัดฐานด้านการให้ความร่วมมือ

อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่รับผิดชอบเป้าหมายนี้ในไทยแบ่งเป็น สถาบันศาสนา กับ สถาบันชาติและพระมหากษัตริย์ ซึ่งสำหรับประเทศไทยจะต้องมีตัวชี้วัดท้องถิ่นเนื่องจากตัวชี้วัดต่างประเทศที่ที่ปรึกษาแนะนำไม่สามารถวัดความจงรักภักดีโดยตรง

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	32	36	32
Measurable	24	32	44
Controllable	12	60	28
Affordable	12	48	40
Comparable	12	64	24

### สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ตัวชี้วัดนี้ มองว่าไม่สามารถบรรลุได้โดยงานความมั่นคงได้อย่างเดียว แต่เชื่อมโยงกับเรื่องการพัฒนาคน การศึกษา ทุนมนุษย์ด้วย ข้อดีของการใช้ OECD คือ พยายามหาจุดเทียบเคียงกับระดับสากล เพื่อทราบว่าประเทศเราอยู่ตรงไหน แต่ตัวชี้วัดต่อจากตัวนี้ เป้าหมายที่ต้องการวัดเน้นมิติภายใน ประเทศเป็นส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นการหาข้อมูลระดับสากลจึงอาจเป็นไปได้ทั้งหมด ซึ่งเดิมมี database ระดับสากลให้สามารถใช้อยู่ แต่ตัวชี้วัดนี้อาจต้องเลือกแค่บางส่วน โดยอาจเสนอ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เก็บข้อมูลเพิ่มหรือจ้างสถาบันศึกษาในการดำเนินการต่อไป

การกำหนดค่าเป้าหมายตามแผนของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ใช้ GPI กำหนดระยะภายใน 5/10 ปี ต้องบรรลุเป้าหมายตามอันดับนั้น อาจไม่เชื่อมโยงกับภาคปฏิบัติ ดังนั้นการกำหนดเป้าหมายจำเป็นตรวจสอบสถานะหรือบริบทแวดล้อมเพิ่มเติม

### ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว แต่มีปัญหาเรื่องการวัดให้ได้เป็นรูปธรรม

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน

ตัวชี้วัดนี้ยังคงต้องจัดทำในรายละเอียดต่อไป อาจลองดูตัวชี้วัดของแผนอื่น ๆ ต่อประเด็นดังกล่าวมากำหนดในลักษณะตัวชี้วัดเทียบเคียง หรือใช้ตัวชี้วัดย่อยของดัชนีสันติภาพโลกที่สอดคล้องกับเป้าหมาย เช่น ความขัดแย้งภายใน หรือ แนวโน้มของการประท้วงที่ใช้ความรุนแรง ส่วนกระทรวงกลาโหมที่มีภารกิจรักษาความปลอดภัย สถาบันพระมหากษัตริย์ เป็นส่วนหนึ่งของการดำรงรักษาไว้ซึ่งสถาบันหลัก ซึ่งอาจใช้ตัวชี้วัดในนโยบายและแผนระดับชาติถ่ายทอดลงมา

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ชี้แจงว่า เป้าหมายตัวชี้วัดต้นทางสังคมตามแนวทางการพัฒนาภายใต้แผนแม่บท เป้าหมายของตัวชี้วัดนี้ตรงกับแนวทางการพัฒนาเรื่องศาสนาและสถาบันหลักของชาติ และตามรายงานผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติปี 63 สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้นิยาม ‘ต้นทางสังคม’ ว่า เป็นเรื่องของความเชื่อถือ ความไว้วางใจ การสื่อสารเผยแพร่ความรู้และความเข้าใจต่อสถาบันหลักของชาติ ซึ่งมีลักษณะร่วมกับที่ปรึกษาเสนอแนะให้อิงกับนิยาม OECD ในตอนแรกการมีส่วนร่วมในฐานะพลเมือง และความเชื่อใจกับบรรทัดฐานการให้ความร่วมมือ

อย่างไรก็ตาม ส่วนที่จะใช้วัดในห้วงปี 64-65 จะเน้นการวัดเรื่องที่เกี่ยวข้องกับศาสนา อย่างองค์ความรู้ของคนไทยเกี่ยวกับศาสนา กิจกรรมด้านศาสนาที่ส่งเสริมความเข้าใจอันดีและการอยู่ร่วมกันของคนในสังคม โดยองค์ประกอบ/ปัจจัยย่อยที่ใช้ในการวัดองค์ความรู้ของคนไทยเกี่ยวกับศาสนาที่กรมการศาสนาและสำนักพระพุทธกำหนด ได้แก่ หน่วยงานภาคีเครือข่ายการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเผยแผ่พุทธศาสนา หมู่บ้านต้นแบบในการส่งเสริมการปฏิบัติ บุคลากรเผยแผ่พุทธศาสนาได้รับการพัฒนา ในส่วนสถาบันหลักอื่น ๆ เป็นความรับผิดชอบของการถวายความปลอดภัยด้วย

#### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

##### ความเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

The OECD measurement of social capital project อาจประยุกต์จากแบบสำรวจจากโครงการของ OECD ซึ่งเก็บและวัดทุนทางสังคมใน 4 มิติ โดยพิจารณาเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่วัดเป็นจำนวนได้ เช่น สื่อต่าง ๆ รวมทั้งออนไลน์ ที่กล่าวถึงสถาบันหลัก จำนวนการเข้าร่วมในรัฐพิธีที่มีประมุขของรัฐและจำนวนการเข้าร่วมในพิธีทางศาสนาหลัก โดยพิจารณาเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่วัดเป็นจำนวนได้ เช่น สื่อต่าง ๆ รวมทั้งออนไลน์ ที่กล่าวถึงสถาบันหลัก จำนวนการเข้าร่วมในรัฐพิธีที่มีประมุขของรัฐและจำนวนการเข้าร่วมในพิธีทางศาสนาหลัก

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ที่ปรึกษาเคยเสนอให้ใช้ทุนทางสังคมแบบที่ OECD ได้จัดเก็บและให้คำนิยามไว้ เนื่องจากสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในหน้าที่พลเมือง และความไว้วางใจซึ่งอาจหมายถึงต่อสถาบันได้ และเสนอให้ใช้ตัวชี้วัดอื่น ๆ เพื่อช่วยวัดในเชิงปริมาณดังที่ได้นำเสนอไปข้างต้น อย่างไรก็ตามเมื่อผ่านการหารือเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับการแจ้งว่าอยู่ระหว่างการตรวจสอบและจัดทำตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย และจะมีการเน้นในสถาบันที่สำคัญในแต่ละห้วงเวลา เช่น สถาบันศาสนา เป็นต้น

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ตัวชี้วัดระดับทุนทางสังคม	The OECD Measurement of Social Capital Project	คะแนน		/	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ/สถาบันพระปกเกล้า/กระทรวงกลาโหม	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	-

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
The OECD Measurement of Social Capital Project	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ตัวชี้วัดระดับทุนทางสังคม	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ						N/A					N/A	N/A	N/A
	ผลการดำเนินงาน													



**เป้าหมาย:** การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น

**Code 01010301:** ตัวชี้วัด ประสิทธิภาพของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลก (ร้อยละ)

**นิยามของตัวชี้วัด**

Government Effectiveness จากการประเมินของธนาคารโลกพิจารณาประกอบกับตัวชี้วัดธรรมาภิบาลจากการประเมินของธนาคารโลก หรือ World Bank's Worldwide Governance Indicators (WGI)

**วิธีการวัดและวิธีคำนวณ**

วัดธรรมาภิบาล 6 มิติ ได้แก่ (1) ความเห็นและการตรวจสอบได้ (2) เสถียรภาพทางการเมืองและความรุนแรง (3) ประสิทธิภาพของรัฐบาล (4) หลักนิติธรรม (5) คุณภาพของการใช้บังคับกฎหมาย และ (6) การควบคุมการทุจริต

1) สรุปลักษณะเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน (%)</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)</u>
Relevant	74	22	4
Measurable	70	30	0
Controllable	30	57	13
Affordable	70	30	0
Comparable	61	39	0

**สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**

ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมในตัวชี้วัดนี้

**ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด**

มีความเหมาะสมคืออยู่แล้ว

## 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานสภาพัฒนาการเมือง เห็นว่าในแนวทางการพัฒนาการเมือง ตัวชี้วัดของธนาคารโลกไม่น่าจะตอบโจทย์ของแนวทางการดำเนินงานที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทฯ ที่มุ่งเน้นให้คนไทยมีความรู้ความเข้าใจทางการเมือง อาจนำตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในแผนระดับที่ 3 ของหน่วยปฏิบัติ ได้แก่ แผนของสถาบันพระปกเกล้า และแผนของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในลักษณะเทียบเคียง และตัวชี้วัดในดัชนีสันติภาพโลกที่สอดคล้องกับเป้าหมายนี้จะเป็นเรื่องความรุนแรงทางการเมืองและเสถียรภาพทางการเมือง

## 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัดประสิทธิผลของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลกน่าจะยังใช้ได้ประโยชน์อยู่และการกำหนดให้ค่าเป้าหมายเพิ่มขึ้นร้อยละ 5 ต่อหัว 5 ปีนั้น สมเหตุสมผล เพราะจากสถิติที่ผ่านมา เปอร์เซ็นต์ของตัวชี้วัดลดไม่มากนักต่อปี

อย่างไรก็ตาม ทางที่ปรึกษาตั้งข้อสังเกตว่า หากคาดการณ์ตัวชี้วัดจากที่ผ่านมา เปอร์เซ็นต์ประสิทธิผลของรัฐบาลจะเพิ่มขึ้น 0.63 เปอร์เซ็นต์ต่อปี หรือเพิ่มขึ้น 3.16 เปอร์เซ็นต์ต่อ 5 ปี ฉะนั้น ที่ปรึกษาจึงเสนอว่า ค่าเป้าหมายในหัวปี 66-70 ควรไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 หรือหากจะใช้ Baseline เดิมก็สามารถทำได้ แต่จะค่อนข้างท้าทายสำหรับการปฏิบัติให้บรรลุค่าเป้าหมายได้จริง ทาง สมช. เห็นพ้องกับที่ปรึกษา

## 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ตัวชี้วัดตัวนี้จากธนาคารโลกค่อนข้างครอบคลุมตามความเห็นของสชช. แต่สำนักงานสภาพัฒนาการเมือง ยังคิดว่าขาดแง่มุมพัฒนาความรู้ความเข้าใจของประชาชนที่มีต่อการเมือง ในส่วนการดำเนินงานที่ผ่านมา ย้อนหลังห้าปีร้อยละนั้นเพิ่มขึ้นในอัตราที่ต่ำ และติดลบในปีที่ผ่านมา ดังนั้น จากการคาดการณ์แล้วน่าจะพิจารณาตั้งเป้าหมาย ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ในหัวปี 2566 - 2570 ไว้ก่อน

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

**โครงสร้างตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ประสิทธิผลของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลก (ร้อยละ)	Government Effectiveness พิจารณาประกอบกับ World Bank's Worldwide Governance Indicators (WGI)	ร้อยละ	/		กกต./สถาบันพระปกเกล้า/ สภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ/ก.พ.ร.	สภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	-

**ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด**

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
Government Effectiveness from World Bank's Worldwide Governance Indicators (WGI)	62.085	65.385	65.8654	66.3462	66.8269	66.8269	65.8654	-

ที่มา: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports>

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ประสิทธิผลของรัฐบาล จากการประเมินของ ธนาคารโลก (ร้อยละ)	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการรักษาความสงบ ภายในประเทศ						ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 70					ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 75	ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 80	ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 80
	คณะที่ปรึกษา และหน่วยงาน ที่รับผิดชอบกำหนดขึ้น											ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 70	คำนวณใหม่จาก Baseline ทุก 5 ปี	
	ผลการดำเนินงาน	+0.948	+3.3	+0.4804	+0.4808	+0.4807	=0	-0.9615						

### แผนย่อย การป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง

เป้าหมาย: ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหายาเสพติด ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขดีขึ้นจนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ

Code 01020101: ตัวชี้วัด ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาความมั่นคงในปัจจุบัน

#### นิยามของตัวชี้วัด

หน่วยงานที่รับผิดชอบมีการใช้ตัวชี้วัดย่อยสำหรับแต่ละประเด็นปัญหาความมั่นคง สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติจะจัดทำการถ่วงค่าน้ำหนักของแต่ละประเด็น

#### วิธีการวัดและวิธีคำนวณ

หน่วยงาน

#### 1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

##### ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	35	30	35
Measurable	26	35	39
Controllable	4	61	35
Affordable	9	52	39
Comparable	13	57	30

#### สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ เป็นผู้รับผิดชอบเป้าหมายนี้ ซึ่งค่อนข้างวัดยาก โดยเฉพาะการเก็บข้อมูล เนื่องจากปัญหาความมั่นคงประกอบไปด้วยประเด็นย่อยที่องค์กรเฉพาะเรื่องมีแผนในการวัดต่างกัน เช่น cyber, ยาเสพติด และการค้ามนุษย์ การวัดผลที่รวมกันไว้ในตัวชี้วัดใหญ่ คือ ประเด็นปัญหาความมั่นคงแบบนี้จึงค่อนข้างมีปัญหา เนื่องจากมีหลายปัจจัยที่ถูกนำมาไว้รวมกัน แม้รายละเอียดของแต่ละประเด็นย่อยจะไปด้วยกันไม่ได้ก็ตาม

เสนอสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในเบื้องต้นว่าอาจใช้ตัวชี้วัดที่เป็น Proxy มาเทียบเคียง เช่น Cyber อาจเอาเป้าหมายและตัวชี้วัดซึ่งอยู่ในแผนและนโยบายระดับชาติซึ่งสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติรับผิดชอบอยู่ ด้วยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (DE) เป็นหน่วยงานเจ้าภาพหลักมาพิจารณาเทียบเคียงร่วม โดยรวม คือ แดกรายละเอียดตัวชี้วัดแต่ละตัวออกมาเพื่อให้มีความชัดเจนในการวัดมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอให้พิจารณาเรื่องความสงบในประเทศ

ปัญหาจึงไม่ใช่เรื่องดีหรือไม่ดีขึ้น ตัวชี้วัดเองไม่ได้เป็นปัญหา แต่ปัญหาคือประเด็นความมั่นคงที่จำแนกแยกย่อยนี้อาจไม่ได้เชื่อมโยงสอดคล้องกันแต่กลับถูกจับมารวมกันเป็นก้อนเดียวในการวัดผล เมื่อวัดเป็นความสำเร็จโดยรวมจึงไม่ทราบว่าประเด็นใดที่ดีขึ้น

นอกจากนี้ ในแต่ละประเด็นยังไม่มีการให้น้ำหนักที่ต่างกัน ไม่ได้ดูว่าเมื่อประเด็นหนึ่งดีขึ้นแล้วจะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงโดยรวมอย่างไร จึงเสนอให้มีการปรับเป้าหมายตัวชี้วัดให้ชัดเจนมากขึ้น

### ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว แต่ควรมีตัวชี้วัดเพิ่มเติมภายใต้เป้าหมายเดียวกัน เพื่อให้มีความครอบคลุมขึ้น

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน

ตัวชี้วัดค่อนข้างเป็นภาพรวมการดำเนินงานเกินไป ซึ่งมีประเด็นปัญหาความมั่นคงเป็นประเด็นย่อยทำให้ยากต่อการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติที่สามารถวัดผลได้จริง และมีตัวชี้วัดในสันติภาพโลกที่สอดคล้องอยู่บ้าง เช่น ระดับอาชญากรรมที่รุนแรง จึงควรคัดเลือกแนวทางการพัฒนาหรือประเด็นที่มีความสำคัญเร่งด่วนเพื่อให้ค่าน้ำหนักการวัดผลสำเร็จในสัดส่วนที่สูงขึ้นกว่าประเด็นอื่น ๆ

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ชี้แจงว่า มีการแจกแจงปัญหาความมั่นคงให้แยกย่อยขึ้นตามประเด็น เช่น การหลบหนีเข้าเมือง การก่อการร้าย ฯลฯ

ในส่วนของค่าเป้าหมาย สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ชี้แจงว่า ในห้วงปีหลังจาก 65 เป็นต้นไปที่ไม่มีการระบุตัวเลขค่าเป้าหมายนั้นเหมาะสมแล้ว เพราะต้องให้ความยืดหยุ่นตามสถานการณ์และประเด็นที่สมช. ให้ความสำคัญในช่วงห้วงปีนั้น ๆ หากในรอบ 5 ปีมีการประเมินว่ามีประเด็นใดที่สถานการณ์รุนแรงเร่งด่วนก็จะมุ่งให้ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าว ถ่วงน้ำหนักในการวัด และกำหนดตัวเลขที่เหมาะสมในการบ่งชี้ว่าสถานการณ์บรรเทาแล้วอย่างต่อเนื่อง ยกตัวอย่างเช่นในห้วงปี 61-65

ประเด็นที่ สมช. ให้ความสำคัญเป็นพิเศษคือปัญหาเสพติด ความมั่นคงไซเบอร์ และการค้ามนุษย์ เมื่อเลือกประเด็นแล้ว จึงไปกำหนดองค์ประกอบตัวชี้วัด ดู Baseline จับตาการป้องกันแก้ไขเป็นพิเศษ และตั้งค่าเป้าหมาย

นอกจากนี้ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและนวัตกรรมแห่งชาติ เห็นด้วยกับข้อเสนอที่ปรึกษาเรื่องการปรับค่าเป้าหมายที่ให้ตั้งค่าเป้าหมายเป็นสเกลวัดระดับการแก้ไขปัญหาเพื่อความชัดเจนของค่าเป้าหมาย โดยตั้งสเกลให้กับประเด็นที่ สมช. โฟกัสในหัวปีนั้น ๆ และให้มีการประเมินทุกหัวปี 5 ปีโดยอิงจาก Baseline ของหัวปีที่ผ่านมา

#### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

##### ความเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

พิจารณาเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่แยกตามปัญหาความมั่นคงเพื่อให้ชัดเจนขึ้น ได้แก่ จำนวนคดีและมูลค่ายาเสพติดที่จับได้ มูลค่าทางเศรษฐกิจที่เสียหายเนื่องจากอาชญากรรมไซเบอร์ และจำนวนคดีทางการค้ามนุษย์

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

หน่วยงานที่รับผิดชอบเสนอให้คัดเลือกแนวทางการพัฒนา/ประเด็นที่มีความสำคัญเร่งด่วนเพื่อให้ค่าน้ำหนักการวัดผลสำเร็จในสัดส่วนที่สูงกว่าแนวทางการพัฒนา/ประเด็นอื่น ๆ ซึ่งเป้าหมายต้องแยกย่อยไปตามประเด็นนั้น ๆ เช่นเดียวกัน โดยอาจดูตัวชี้วัดจากในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของดัชนีสันติภาพโลกที่สอดคล้องมากำหนดเป้าหมาย อย่างไรก็ตามเป้าหมายในภาพรวมที่กำหนดว่าอยากให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องจนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารประเทศต้องการการจำกัดความแยกย่อยรายประเด็นเพื่อความชัดเจน

เนื่องจากตัวชี้วัดนี้ได้เสนอให้ใช้ตัวเดียวกันกับการวัดเป้าหมายประชาชนมีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น ซึ่งสัมพันธ์เป็นอย่างมากกับเป้าหมายปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหาเสพติด ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขดีขึ้นจนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ และที่ประชุมกลุ่มย่อยก็เห็นด้วยแล้ว แต่อาจเพิ่มด้าน การดู Proxy อย่างที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและนวัตกรรมแห่งชาติ เสนอ และวัดจากจำนวนที่แก้ไขได้สำเร็จแยกตามปัญหาความมั่นคงเพื่อให้ชัดเจนดังได้เสนอแล้วข้างต้น

โดยจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและความเห็นจากที่ปรึกษาสามารถสรุป ตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาความมั่นคงในปัจจุบัน” ได้ดังนี้

โครงการพัฒนาระบบสถิติข้อมูลและตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินตามยุทธศาสตร์ชาติ

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

**โครงสร้างตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ระดับความสำเร็จของการแก้ไข ปัญหาความมั่นคงในปัจจุบัน	แนวทางการพัฒนา/ประเด็นความมั่นคงภายใต้ เป้าหมายดังกล่าวมี 15 แนวทางการพัฒนา/ ประเด็น เช่น การป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพ ติด การป้องกันและแก้ไขปัญหาคอการร้าย ซึ่ง มีความแตกต่างกันในการดำเนินงานที่ส่งผลต่อ การวัดความสำเร็จด้วย			/	สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	สำนักงานสภาความมั่นคง แห่งชาติ	รายปี

**ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด**

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
แนวทางการพัฒนา/ประเด็นความมั่นคงภายใต้เป้าหมาย	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

**ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด**

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ระดับความสำเร็จ ของการแก้ไข ปัญหาความมั่นคง ในปัจจุบัน	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อย การป้องกันและแก้ไขปัญหามี ผลกระทบต่อความมั่นคง						ดีขึ้นอย่างน้อย ร้อยละ 50					ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนไม่ส่งผลกระทบต่อ การบริหาร ประเทศ	ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนไม่ส่งผลกระทบต่อ การบริหาร ประเทศ	ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนไม่ส่งผลกระทบต่อ การบริหาร ประเทศ
	ผลการดำเนินงาน													



เป้าหมาย: ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น

Code 01020201: ตัวชี้วัด จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ลดลง

**ตัวชี้วัดปรับเปลี่ยน และมีการทดแทน**

Code 01020201\_1: จำนวนงบประมาณความมั่นคงและบุคลากรลดลงเทียบเป็นอัตราส่วนกับเหตุรุนแรง/สูญเสียชีวิตลดลงในพื้นที่

**นิยามของตัวชี้วัด**

งบประมาณตามแผนงานบูรณาการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้

**วิธีการวัดและวิธีคำนวณ**

งบประมาณตามแผนงานบูรณาการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้

1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	27	23	50
Measurable	32	18	50
Controllable	23	54	23
Affordable	32	41	27
Comparable	36	32	32

**สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**

ไม่ชัดเจนว่างบประมาณลดแค่ไหน ถึงจะสะท้อนว่ามีความสงบร่มเย็น ตัวชี้วัดนี้ต่างกับตัวชี้วัดอื่นที่มีหลักการขององค์การระหว่างประเทศในการเทียบเคียง แต่ตัวชี้วัดนี้โดดเด่นมาว่า กล่าวคือถ้างบลดลงจะตอบสนองเป้าหมายย่อย

ที่ประชุมจึงเสนอว่ามีตัวชี้วัดอื่น ๆ ซึ่งอาจสกัดบางตัวที่เกี่ยวข้องกับเรื่องงบประมาณของตัวชี้วัดสันติภาพโลกมาเทียบเคียงได้หรือไม่ มิฉะนั้นจะไม่มีตัวเทียบเคียงว่างบลดลงในแต่ละปีจะสะท้อนความสำเร็จได้

ที่ประชุมบางส่วนมองว่าตัวชี้วัดเหล่านี้พิจารณาเรื่องผลกระทบและความคุ้มค่าเข้ามาด้วย จึงคิดเห็นว่าตัวชี้วัดนี้ยังคงมีความชัดเจนอยู่

### ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

เหมาะสมในระดับหนึ่ง แต่ควรปรับปรุงเปลี่ยนชื่อตัวชี้วัด และเพิ่มความชัดเจนในนิยาม

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน

การลดลงของงบประมาณเป็นการลดลงของงบประมาณในขั้นตอนบ้าง เช่น ตั้งแต่ขอรับการจัดสรร หรือขั้นตอนการพิจารณาอนุมัติ ซึ่งต้องอาศัยการหารือในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีก ในระยะต่อไปงบประมาณที่ลดอาจเป็นส่วนแก้ปัญหาค่าความรุนแรงในพื้นที่ ซึ่งอาจไปเพิ่มในส่วนงบการพัฒนาได้ ดังนั้นในตัวชี้วัดจะต้องระบุแหล่งงบประมาณที่ลดลงให้ชัดเจนว่าเป็นงบส่วนใด จำนวนเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรที่ลดลงจากหน่วยงานใด เป้าหมายและตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับภาคใต้ไม่ควรวัดจากแผนบูรณาการเท่านั้น

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน

การลดงบประมาณลงจนเหลือเพียงงบปกติจะต้องชัดเจนว่าไม่เกี่ยวกับงบด้านการพัฒนาหรือด้านอื่น ๆ เนื่องจากงบเหล่านี้อาจจะเพิ่มขึ้น ซึ่งน่าจะสัมพันธ์กับภาคใต้สงบรวมเย็นมากกว่า

### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

#### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

ควรมีการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดเป็น จำนวนงบประมาณความมั่นคงและบุคลากรลดลงเทียบเป็นอัตราส่วนกับเหตุรุนแรง/สูญเสียที่ลดลงในพื้นที่

#### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ข้อมูลงบประมาณที่ที่ปรึกษาเคยเสนอให้พิจารณาเป็นอัตราส่วนสัมพันธ์กับเหตุความรุนแรงสูญเสียในพื้นที่จริงนั้นจากผลการดำเนินงานที่ผ่านมายังไม่ปรากฏแนวโน้มโดยรวมว่างบประมาณลดลงอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติยังจะนำไปหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า

งบประมาณที่ลดวัดจากขั้นตอนใด ส่วนใด เพื่อให้เป้าหมายที่กำหนดทำให้เหลือเฉพาะงบตามภารกิจความมั่นคงปกติชัดเจนขึ้น โดยเป้าหมายไม่ควรวัดจากแผนบูรณาการเท่านั้น เนื่องจากประเด็นการสร้างควมสงบเรียบร้อยก็มีแผนงานอื่น ๆ ประกอบการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมเป้าหมายดังกล่าวด้วย

โดยจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและความเห็นจากที่ปรึกษาสามารถสรุปการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัด “จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ลดลง” เป็นตัวชี้วัด จำนวนงบประมาณความมั่นคงและบุคลากรลดลงเทียบเป็นอัตราส่วนกับเหตุรุนแรง/สูญเสียที่ลดลงในพื้นที่ได้ ดังนี้

### ตัวชี้วัดปรับเปลี่ยน และมีการทดแทน

**Code 01020201\_1:** จำนวนงบประมาณความมั่นคงและบุคลากรลดลงเทียบเป็นอัตราส่วนกับเหตุรุนแรง/สูญเสียที่ลดลงในพื้นที่

#### นิยามของตัวชี้วัด

จำนวนงบประมาณและบุคลากรที่ลดลงเทียบเป็นอัตราส่วนกับเหตุรุนแรง/สูญเสีย ที่ลดลงในพื้นที่ แต่แหล่งและขั้นตอนของงบประมาณที่ลดลง และสังกัดหรือประเภทของบุคลากรที่ลดลงจำเป็นต้องได้รับการระบุให้ชัดเจนและมีการหารือร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่ควรพิจารณาจากแผนงานอื่นนอกเหนือจากแผนบูรณาการ และบุคลากรที่ลดลงอาจไม่จำเป็นต้องเป็นบุคลากรด้านการพัฒนาหรือการศึกษา

#### วิธีการวัดและวิธีคำนวณ

งบประมาณ และบุคลากร ที่ลดลงเป็นอัตราส่วนกับความรุนแรงที่ลดลง โดยเทียบว่ามีความสัมพันธ์กันเป็นสัดส่วนอย่างต่อเนื่องในแต่ละช่วงเวลา

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

#### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
จำนวนงบประมาณความมั่นคงและบุคลากรลดลงเทียบเป็นอัตราส่วนกับเหตุรุนแรง/สูญเสียที่ลดลงในพื้นที่	งบประมาณตามแผนงานบูรณาการขับเคลื่อนการแก้ปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้และงบประมาณที่เกี่ยวข้องจากแผนยุทธศาสตร์ความมั่นคงอันลดลง เช่น การปฏิบัติการข่าวสาร โดยเป็นสัดส่วนกับจำนวนบุคลากรทางความมั่นคงที่เกี่ยวข้องที่ลดลง	บาท	/		สำนักงบประมาณ/ ศูนย์อำนวยการบริหาร จังหวัดชายแดนใต้	ศูนย์อำนวยการบริหาร จังหวัดชายแดนใต้	รายปี

**ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด**

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
งบประมาณตามแผนงานบูรณาการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้	N/A	N/A	N/A	12,629,723,600	12,510,110,300	13,302,599,300	11,924,266,300	-

ที่มา: [https://www.cad.go.th/images/design2016/DOC/budget\\_2560\\_3\\_13%20\(1\)\\_south.pdf](https://www.cad.go.th/images/design2016/DOC/budget_2560_3_13%20(1)_south.pdf)

ที่มา: [https://deepsouthwatch.org/sites/default/files/archives/docs/2019\\_2562\\_budgetdoc\\_integratedplan\\_sbps.pdf](https://deepsouthwatch.org/sites/default/files/archives/docs/2019_2562_budgetdoc_integratedplan_sbps.pdf)

**ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง						ลดลง ร้อยละ 10 ต่อปี					ลดลง ร้อยละ 10 ต่อปี	คงเหลือเฉพาะงบประมาณตามภารกิจความมั่นคงปกติ	คงเหลือเฉพาะงบประมาณตามภารกิจความมั่นคงปกติ
	ผลการดำเนินงาน				N/A	-0.947%	+6.33%	-11.56%						

เป้าหมาย: ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น

Code 01020202: ตัวชี้วัด วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสีย (เหตุการณ์)

**นิยามของตัวชี้วัด**

สถิติเหตุการณ์เกี่ยวกับความมั่นคง

**วิธีการวัดและวิธีคำนวณ**

สถิติเหตุการณ์ความมั่นคง สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้นับทั้งเหตุรุนแรงทั้งที่ถึงแก่ชีวิตและไม่ถึงแก่ชีวิต เพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายภาคใต้สงบสุขร่มเย็นจึงต้องการให้การสูญเสียลดลงกระทั่งไม่มีเลย

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	45	32	23
Measurable	45	45	10
Controllable	18	59	23
Affordable	27	55	18
Comparable	23	59	18

**สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**

การผูกโยงเรื่องความรุนแรงไปถึงความสงบ ไม่ได้วัดได้แค่เหตุรุนแรงเท่านั้น ยังมีเรื่องความรุนแรงเชิงโครงสร้างและที่เกิดขึ้นจากความบกพร่องของกระบวนการยุติธรรมหลายเรื่องสัมพันธ์กัน เช่น กรณีมีเหตุผู้เสียชีวิต หากทราบว่าเป็นการกระทำของกลุ่มใดพวกใด และหากสามารถเยียวยาเกื้อหนุนให้ผู้เสียหาย หรือจับผู้กระทำ ความผิดมาลงโทษได้

นอกจากนี้ ยังมีตัวชี้วัดประเภทเดียวกันในระดับสากล อาทิ WJP หรือ Rule of Law Index ซึ่งมีประมาณ 7 ปัจจัย ซึ่งปัจจัยที่เกี่ยวข้องนั้นอาจจะเป็นเรื่องของอำนาจหน้าที่หน่วยงานในพื้นที่ การปราศจากการทุจริตฉ้อราษฎร์บังหลวง (Corruption) การมีธรรมาภิบาล การมีสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน การมี Law and Order และการมีความยุติธรรมทาง Civic and Criminal Justice ซึ่งน่าจะนำมาใช้เสริมตัวชี้วัดนี้

### ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

#### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ที่จริงตัวชี้วัดนี้สัมพันธ์กับเป้าหมายโดยตรงแต่มีข้อสังเกตว่าปัจจัยด้านการแพร่ระบาดไวรัสอาจทำให้สถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสียในพื้นที่ลดลงไปด้วย และมีตัวชี้วัดดัชนีสันติภาพโลกที่นำมาใช้ได้และสอดคล้องกับเป้าหมายด้วย ได้แก่ การเข้าถึงอาวุธ ความรุนแรงของการก่อความไม่สงบภายใน ความตายจากความขัดแย้งภายใน เป็นต้น

#### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ที่ปรึกษาชี้แจงว่า เคยได้รับข้อคิดเห็นแล้วว่า การกำหนดค่าเป้าหมายตั้งแต่ห้วงปี 70-75 เป็นต้นไปไม่สมเหตุสมผลและไม่สามารถปฏิบัติจริงได้ เพราะเป็นไปได้ที่จะไม่เกิดเหตุการณ์ความรุนแรงในทุกกรณีแม้แนวโน้มที่ผ่านมาจำนวนเหตุการณ์จะลดลงก็ตามอย่างที่ กอ.รมน. เคยได้ชี้แจงไว้ว่าสามารถลดจำนวนเหตุการณ์ความรุนแรงได้ ฉะนั้น ที่ปรึกษาจึงเสนอว่า ให้ใช้ค่าเป้าหมายลดลงร้อยละ 20 ต่อไปทุกห้วงปี

สมช. สะท้อนข้อมูลจากแผนบูรณาการภาคใต้ว่า ในห้วงปี 60-65 Baseline ที่ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้คือฐานความรุนแรงที่มีจุดสูงสุดในปี 60 และตั้งค่าเป้าหมายให้ลดลงร้อยละ 20 ไปเรื่อย ๆ ฉะนั้น เสนอว่าอาจจะต้องปรับ Baseline ทุก 5 ปี

#### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

เหตุการณ์ความรุนแรงมีแนวโน้มลดลงเรื่อย ๆ จากผลการดำเนินงาน แต่อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง และในการปฏิบัติงานมีความเห็นว่าการตั้งเป้าหมายให้ไม่มีเหตุการณ์รุนแรงเลย หรือให้เหตุการณ์รุนแรงยุติภายในปี 2570 เป็นอุดมคติเกินไป โดยเหตุการณ์รุนแรงจะทุเลาเบาบางลงแต่ไม่สามารถตั้งเป้าว่าให้ยุติลงร้อยละร้อยได้

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสีย (เหตุการณ์)	สถิติเหตุการณ์ความมั่นคง นับทั้งเหตุการณ์รวมทั้งที่ถึงแก่ชีวิตและไม่ถึงแก่ชีวิต เพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายภาคใต้สงบสุข ร่มเย็นจึงต้องการให้การสูญเสียลดลงกระทั่งไม่มีเลย	เหตุการณ์	/		สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	N/A	รายปี

### ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
สถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสีย	N/A	N/A	N/A	N/A	178	161	121	

ที่มา: <https://www.isranews.org/content-page/67-south-slide/84061-bangbomb.html>



ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง/สูญเสียชีวิต (เหตุการณ์)	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง						ลดลงร้อยละ 20 ต่อปี					เหตุการณ์ความรุนแรง ยุติภายในปี 2570	ไม่มีเหตุการณ์ความรุนแรง ทุกกรณี	ไม่มีเหตุการณ์ความรุนแรง ทุกกรณี
	คณะที่ปรึกษาฯ และหน่วยงานที่รับผิดชอบกำหนดขึ้น											ลดลงร้อยละ 20 ต่อปี	ลดลงร้อยละ 20 ต่อปี	ลดลงร้อยละ 20 ต่อปี
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-17	-20						

เป้าหมาย: ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น

Code 01020203: ตัวชี้วัด ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยวและมูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้

### นิยามของตัวชี้วัด

ที่ปรึกษาแยกวัด 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดย่อยที่ 1 ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยว และ ตัวชี้วัดย่อยที่ 2 มูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้

### วิธีการวัดและวิธีคำนวณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1 วัดจากการท่องเที่ยวชาวต่างประเทศผ่านตรวจคนเข้าเมือง (ชายแดนภาคใต้) ตัวชี้วัดย่อยที่ 2 วัดจากมูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ (คือ จ.นราธิวาส, จ.ปัตตานี, จ.ยะลา, จ.สตูล และ 4 อำเภอในจังหวัดสงขลา (อ.จะนะ, อ.นาทวี, อ.สะบ้าย้อย และ อ.เทพา) และเมืองต้นแบบ (อ.หนองจิก จ.ปัตตานี, อ.เบตง จ.ยะลา, อ.สุไหงโก-ลก จ.นราธิวาส) ตามข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนอย่างไรก็ดี ตัวชี้วัดนี้ในอนาคตมีปัจจัยภายนอกเข้ามากระทบอย่างมาก อาทิ โรคระบาด จึงควรพิจารณาปรับปรุง

### 1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย

#### ผลการประชุมกลุ่มย่อย

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	45	32	23
Measurable	36	55	9
Controllable	27	55	18
Affordable	45	45	10
Comparable	45	50	5

### สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

หลักเกณฑ์การลดจำนวน (Downsizing) เจ้าหน้าที่หน่วยงานความมั่นคงในพื้นที่จะดีกว่าหลักเกณฑ์การท่องเที่ยวในพื้นที่หรือไม่? เนื่องจากการลดจำนวนเจ้าหน้าที่หน่วยงานความมั่นคงจากจำนวน 60,000-70,000 นาย ตามรายงานสำนักงบประมาณ ย่อมสะท้อนว่าสถานการณ์ในพื้นที่นั้นดีขึ้น ขณะเดียวกันจำนวนเจ้าหน้าที่หน่วยงานความมั่นคงที่น้อยลงก็อาจช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวจากนักท่องเที่ยวทั้งในประเทศและต่างประเทศ และสร้างบรรยากาศที่เป็นมิตรกับนักท่องเที่ยวได้มากกว่า

บางคนมองว่าเรื่องปริมาณการท่องเที่ยวและมูลค่าการลงทุนนั้น ทั้งสองเรื่องนี้ค่อนข้างเป็นเรื่องเดียวกัน ซึ่งอาจรวมเป็นสถานะทางเศรษฐกิจของจังหวัดชายแดนภาคใต้ ควรมองในภาพรวมเป็นเรื่องสถานะหรือสถานะทางเศรษฐกิจ

### ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

#### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สมช. มีข้อสังเกตเช่นเดียวกันว่าสถานการณ์โควิดทำให้จำนวนนักท่องเที่ยวลดลงด้วย

#### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สมช. มีข้อสังเกตว่า ตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับภาคใต้เป็นตัวชี้วัดที่มีการแปรผันระหว่างกัน คือ ปริมาณนักท่องเที่ยวเข้าออกและการลงทุนจะแปรผันกับเหตุการณ์รุนแรง หากเหตุการณ์สงบ ปริมาณนักท่องเที่ยวเข้าออกและการลงทุนจะเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม ในปีที่ผ่านมา มีโรคระบาดเข้ามาเป็นปัจจัยเสริมที่ทำให้ทั้งเหตุการณ์ความรุนแรง ปริมาณนักท่องเที่ยวเข้าออกและการลงทุนลดลง ซึ่งไม่สอดคล้องกับเงื่อนไขที่ระบุในเป้าหมาย

ฉะนั้น ที่ปรึกษา เสนอว่าการพิจารณาผลตามค่าเป้าหมายควรเปิดให้มีหมายเหตุไว้ได้ว่ามีเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดที่ส่งผลกระทบต่อภารกิจเติบโตทางเศรษฐกิจและนักท่องเที่ยว (เช่น โรคระบาด) ที่ปรึกษา เห็นว่าตัวชี้วัดยังตอบต่อเป้าหมายอยู่ แต่มีข้อสงสัยถึงค่าเป้าหมายตามแนวโน้ม GDP ในส่วนของการท่องเที่ยวและการลงทุนของสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างไรก็ตาม จากการหารือกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ (ส.อบต.) พบว่าค่าเป้าหมายมีความเป็นไปได้จนถึงห่วงปี 80

#### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ทั้งปริมาณนักท่องเที่ยวและมูลค่าการลงทุนอาจได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดหมายต่าง ๆ ดังนั้นแม้ว่าจากข้อมูลและผลการดำเนินงานเป้าหมายที่ระบุอยู่เดิมอาจจะเป็นไปได้จนถึงหัว 80 แต่อาจหมายเหตุเพิ่มเติมว่า มีโอกาสที่จะได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ไม่คาดหมาย ทำให้ไม่สามารถเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 10 ได้เช่นกัน

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

##### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยว และมูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยว	คน		/	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และหน่วยงานเจ้าภาพที่เกี่ยวข้อง	-	-
	มูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	บาท		/	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และหน่วยงานเจ้าภาพที่เกี่ยวข้อง	-	-

##### ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
ปริมาณการเข้า-ออกของนักท่องเที่ยว	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
มูลค่าการลงทุนในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

คำเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580	
ปริมาณการเข้า-ออก ของนักท่องเที่ยว และมูลค่าการลงทุน ในพื้นที่จังหวัด ชายแดนใต้	คำเป้าหมาย ตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการป้องกันและ แก้ไขปัญหามีผลกระทบต่อ ความมั่นคง							เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี					เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี หากไม่ได้รับ ผลกระทบจาก ปัจจัยนอกเหนือ ความคาดหมาย	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี หากไม่ได้รับ ผลกระทบจาก ปัจจัยนอกเหนือ ความคาดหมาย	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 ต่อปี หากไม่ได้รับ ผลกระทบจาก ปัจจัยนอกเหนือ ความคาดหมาย
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A					

**แผนย่อย การพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ**

เป้าหมาย: หน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรองทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นและแผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง

**Code 01030101:** ตัวชี้วัด ประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรอง

**ตัวชี้วัดเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมเป้าหมาย**

**Code 01030101\_1:** ตัวชี้วัด แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง

**นิยามและวิธีการวัดของตัวชี้วัด**

สำนักข่าวกรองมีการประเมินโดยนำตัวชี้วัดในประเด็นการข่าวกรองและการเตรียมพร้อมแห่งชาติของนโยบายและแผนระดับชาติมาใช้ อย่างไรก็ตาม สำนักข่าวกรองเห็นว่าการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพจะต้องบูรณาการร่วมกับหน่วยงานความมั่นคงอื่น ๆ สำนักข่าวกรองจะจัดทำตัวชี้วัดเรื่องประสิทธิภาพต่อไป

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน (%)</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)</u>
Relevant	40	50	10
Measurable	15	70	15
Controllable	15	80	5
Affordable	25	55	20
Comparable	20	75	5

**สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**

ควรจัดการแจ้งเตือน ป้องกันล่วงหน้า มี pre-warning system ต่อความมั่นคงของชาติ

สำนักข่าวกรอง มีหน้าที่หลักตาม พรบ. ข่าวกรอง แห่งชาติ 62 โดย

(1) ในตัวชี้วัดย่อยที่สาม แยกออกเป็น สามส่วนย่อย การเตรียมพร้อม ศักยภาพกองทัพ การบูรณาการข่าวกรองที่มีประสิทธิภาพ ต่อมา มีการนำ การเตรียมพร้อมกับการบูรณาการข่าวกรองมาพิจารณาในเป้าหมายเดียวกัน แต่ในตัวชี้วัดนี้ เป็นตัวชี้วัดแผนแม่บทในด้านความมั่นคงประเด็นที่ 3.1 แต่ในแผนระดับสอง จะอยู่ในนโยบายที่ 15 และประเด็นแผนความมั่นคงที่ 3.7.2

(2) แนวทางพัฒนาของแผนแม่บทย่อยที่สาม เป็นเรื่องเดียวกับแผนกลยุทธ์ 3.7.2 ของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ คือ แผนความมั่นคงแห่งชาติ แต่ในของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ในแผนที่ 3.7.2 มีสองตัวชี้วัดคือ เรื่องหน่วยข่าวกรองและเครือข่ายที่มีประสิทธิภาพ กับการเอาข่าวไปใช้ทุกมิติ

(3) ตัวชี้วัดระดับสองมีสองด้าน หนึ่ง ความมั่นคง สอง เรื่องการพัฒนาระบบข่าวกรองให้มีประสิทธิภาพ เมื่อมาถึงตัวชี้วัดที่สำนักข่าวกรองได้รับมาหารือกับ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ว่าการวัดเป็นร้อยละต่าง ๆ นั้นมีนิยามของเป้าหมายอย่างไร แต่ยังไม่ได้คำตอบที่ชัดเจน ซึ่งตอนนี้อยู่ระหว่างการหารือกับสำนักงาน สภาความมั่นคงแห่งชาติ

### ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน

ควรนำตัวชี้วัดประเด็นการข่าวกรองและการเตรียมพร้อมแห่งชาติของนโยบายและแผนระดับชาติมาใช้ในลักษณะตัวชี้วัดเทียบเคียง เพราะตัวชี้วัดปัจจุบัน ไม่ครอบคลุมเป้าหมายที่ตั้งไว้ซึ่งมีประเด็นการเตรียมพร้อมแห่งชาติด้วย

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน

สมช. ชี้แจงว่า สำนักข่าวกรองได้มีการแยกองค์ประกอบในการวัดประสิทธิภาพการทำงานเพิ่มเติม ซึ่งโดยภาพรวม ตัวชี้วัดดังกล่าวจะวัดประสิทธิภาพจาก กระบวนการ

องค์ประกอบการวัดของตัวชี้วัดประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรอง ได้แก่

- (1) การรวบรวมแลกเปลี่ยนแจ้งเตือนข้อมูลข่าวสาร ประกอบด้วย ฐานข้อมูลการข่าว เครือข่ายการข่าวทุกภาคส่วน เครือข่ายการข่าวระหว่างประเทศ
- (2) การพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการข่าว ประกอบไปด้วย การรวบรวมข่าวกรองระดับสูง การศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งศูนย์อนาคตศึกษา

(3) การบริหารจัดการด้านการข่าว ประกอบด้วย การจัดตั้งพัฒนาศูนย์ปฏิบัติการความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

(4) สภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อหน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรอง ประกอบด้วย ความรู้ วิชาชีพ ทักษะความสามารถการวิเคราะห์การปฏิบัติการด้านการข่าว สำหรับวิธีการวัด ทางสำนักข่าวกรองใช้วิธีการถ่วงน้ำหนักองค์ประกอบตัวชี้วัด (เต็ม 100) ของแต่ละองค์ประกอบย่อย อย่างใน ส่วน

(1) ฐานข้อมูลการข่าวมีน้ำหนัก 40 เครือข่ายการข่าวมีน้ำหนัก 40 เครือข่ายการข่าวระหว่างประเทศมีน้ำหนัก 20

(2) การรวบรวมข่าวกรองระดับสูงมีน้ำหนัก 70 การศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งศูนย์อนาคตศึกษามีน้ำหนัก 30

(3) การจัดตั้งพัฒนาศูนย์ปฏิบัติการความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์มีน้ำหนัก 100 ส่วน

(4) ความรู้ วิชาชีพ ทักษะความสามารถการวิเคราะห์การปฏิบัติการด้านการข่าว มีน้ำหนัก 100 เช่นกัน

สำหรับวิธีการตีการดำเนินงานให้เป็นตัวเลข อาจใช้การนับคะแนนเมื่อมีเป้าที่สำเร็จ อย่างเช่น มีการประชุม อย่างการรวบรวมข่าวกรองระดับสูงอาจตีประสิทธิภาพได้จากจำนวนการประชุมร่วมกับประชาคมข่าวกรองและอนุที่ปรึกษาด้านการข่าว 3 คณะต่อปี หรืออาจนับว่ามีการทำแผนจัดทำแผนรวบรวมข่าวกรองระดับสูง ส่วนการศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งศูนย์อนาคตศึกษา นับจากการประชุมคณะอนุที่ปรึกษาด้านการข่าว และนับรายงานการศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งศูนย์อนาคตศึกษา ฯลฯ

ส่วนค่าเป้าหมาย หลักเกณฑ์ของตัวชี้วัดเพิ่งจัดทำและยังไม่เคยมีการจัดเก็บข้อมูล Baseline มาก่อนอย่างเป็นระบบ จึงอาจประเมินความเหมาะสมของค่าเป้าหมายได้ยาก

ฉะนั้น ที่ปรึกษา เห็นว่า การปรับเปลี่ยนค่าเป้าหมายยังต้องมีการหารือต่อไป โดยอาจวางค่าเป้าหมายเช่นเดิมไว้ก่อน

#### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว แต่อาจพิจารณาเพิ่มตัวชี้วัด เพื่อวัดแผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง เนื่องจากตัวชี้วัดปัจจุบันมุ่งวัดที่เป้าหมายหน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรองทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นเป็นหลัก โดยตัวชี้วัดที่เพิ่มขึ้นอาจวัดว่าแผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีการปรับปรุงให้ทันสมัยทุกห้วง 5 ปี และมีการประเมินผลจากการนำไปปฏิบัติว่าสอดคล้องกับความเป็นจริง



### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ที่ปรึกษาเคยเสนอว่าจากการศึกษากรณีต่างประเทศอาจดูจาก US National Intelligence Strategy วัตถุประสงค์พื้นฐานของหน่วยงานข่าวกรองของสหรัฐฯ วัตถุประสงค์พื้นฐานของงานข่าวกรองมี 3 ด้าน ได้แก่ (1) ข่าวกรองด้านยุทธศาสตร์ (2) ข่าวกรองด้านการคาดการณ์ล่วงหน้า และ (3) ข่าวกรองด้านปฏิบัติการปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม สำนักงานข่าวกรองแห่งชาติเห็นว่าตัวชี้วัดในประเด็นการข่าวกรองและการเตรียมพร้อมแห่งชาติของนโยบายและแผนระดับชาติฯ มาใช้เป็นตัวชี้วัดเทียบเคียงและพัฒนาประสิทธิภาพให้เพิ่มสูงขึ้นได้ตามเป้าหมาย โดยเป็นการมุ่งไปในด้านการทำงานให้บรรลุเป้าหมายได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายที่วางไว้ โดยใช้งบประมาณคุ้มค่าเป้าหมายเช่นนี้ปรับใช้กับแผนเตรียมพร้อมได้

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าวและประชาคมข่าวกรอง	การประเมินของสำนักข่าวกรองในประเด็นการข่าวกรองและการเตรียมความพร้อมแห่งชาติ	ร้อยละ		/	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	-

### ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
การประเมินของสำนักข่าวกรอง	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ประสิทธิ ภาพของ หน่วยงานด้านการข่าว และประชาคมข่าวกรอง	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อย การพัฒนาศักยภาพของประเทศ ให้พร้อมเผชิญภัยคุกคาม ที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ						ร้อยละ 80					ร้อยละ 90	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A					

### ตัวชี้วัดเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมเป้าหมาย

Code 01030101\_1: ตัวชี้วัด แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง

#### นิยามตัวชี้วัด

แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2564 มีความสำคัญกับภัย 3 ด้าน ได้แก่ สาธารณภัย ภัยที่เกิดจากการสู้รบ และวิกฤตการณ์ความมั่นคง โดยจะมีความเชื่อมโยงกับแผน นโยบาย และยุทธศาสตร์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงให้ทันสมัยและประเมินว่าสามารถปฏิบัติได้จริง เพื่อบรรลุถึงระบบการเตรียมพร้อมแห่งชาติที่ทุกภาคส่วนตระหนัก เชื่อมัน พร้อมรับมือ และจัดการความเสี่ยงจากภัยคุกคามทุกรูปแบบอย่างบูรณาการ

#### วิธีการวัดตัวชี้วัด

แนวทาง ที่ปรึกษาเสนอให้

(1) ตรวจสอบว่ามี การปรับปรุงทุกห้วง 5 ปี ให้ทันสมัยสอดคล้องกับสถานการณ์และบริบทโลก

(2) วัดจากข้อมูลของหน่วยงานที่รับผิดชอบแผนที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ แผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ และแผนสนับสนุนการปฏิบัติงานในภาวะฉุกเฉิน แผนป้องกันประเทศ และแผนแผนกกำลังและทรัพยากรเพื่อการป้องกันประเทศ ยุทธศาสตร์การต่อต้านการก่อการร้าย ยุทธศาสตร์การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ แผนยุทธศาสตร์เตรียมความพร้อมป้องกันและแก้ไขปัญหาโรคติดต่ออุบัติใหม่แห่งชาติ แผนแม่บทในการเฝ้าระวังเตรียมความพร้อม ระวัง และฟื้นฟูเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี

แต่ละหน่วยงานที่รับผิดชอบแผน นโยบาย ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องส่งข้อมูลการดำเนินงานเพื่อให้สมช. ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบประเมินโครงการที่เกิดขึ้นจริง และมีการปฏิบัติตามแผน ถ่วงน้ำหนักเป็นร้อยละ ตามภัยทั้ง 3 ด้าน ตามความเหมาะสม โดยแต่ละแผนที่สัมพันธ์ในห้วงเวลาอาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ได้รับการพิจารณาต่ออายุได้ ซึ่งสัมพันธ์กับข้อ (1) การตรวจสอบให้ทันสมัย

#### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติมีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง	การประเมินของสำนักงานความมั่นคงแห่งชาติจากข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ร้อยละ		/	สำนักงานความมั่นคงแห่งชาติ	สำนักงานความมั่นคงแห่งชาติ	-

**ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด**

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
การประเมินของสำนักงานความมั่นคงแห่งชาติจากข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

**ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด**

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
แผนเตรียมพร้อมแห่งชาติ มีความทันสมัยและปฏิบัติได้จริง	ค่าเป้าหมาย กำหนดใหม่						พัฒนาปรับปรุงทุก 5 ปี ปฏิบัติได้จริงร้อยละ 80					พัฒนาปรับปรุงทุก 5 ปี ปฏิบัติได้จริงในสัดส่วนมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง	พัฒนาปรับปรุงทุก 5 ปี ปฏิบัติได้จริงในสัดส่วนมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง	พัฒนาปรับปรุงทุก 5 ปี ปฏิบัติได้จริงในสัดส่วนมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A					

**เป้าหมาย:** กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคงมีความพร้อมสูงขึ้นที่จะเผชิญภัยคุกคามทุกรูปแบบทุกมิติและทุกระดับความรุนแรง

**Code 01030201:** ตัวชี้วัด วัดระดับความพร้อมของกองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง

**นิยามและวิธีการวัดของตัวชี้วัด**

กลาโหมถ่ายทอดตัวชี้วัดด้านความพร้อมสู่แผนที่ได้รับผิดชอบ คือ แผนพัฒนาศกยภาพการป้องกันประเทศและแผนการปกป้องอธิปไตยโดย ความพร้อมครอบคลุมถึงเรื่องการเตรียมกำลังและการใช้กำลัง

อย่างไรก็ดี กระทรวงกลาโหมเห็นว่า ดัชนีกำลังทางทหารแบบที่เก็บในต่างประเทศไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องกับดัชนีด้านสันติภาพโลกด้วย กลาโหมอาจพิจารณาสร้างตัวชี้วัดที่เหมาะสมเองเพื่อให้วัดความพร้อมได้

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	40	40	20
Measurable	30	50	20
Controllable	30	50	20
Affordable	40	50	10
Comparable	15	60	15

**สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**

ที่ประชุมกลุ่มย่อยมีความเห็นว่า วัดความพร้อมรบของกองทัพค่อนข้างยาก และตัวเลขบางอย่างมีขึ้นความลับ ไม่สามารถเปิดเผยได้  
 แผนย่อยเสริมสร้างกองทัพให้พร้อมรบและเข้มแข็ง แต่ GPI พุดถึงจำนวนบุคลากรต่อประชากร 100,000 คน หากกำลังคนบุคลากรน้อยลำดับของไทยก็จะได้รับอันดับลดลง หรือหากซื้ออาวุธเยอะ ระดับใน GPI ก็จะลดน้อยถอยลงมา

อนึ่ง ความมั่นคง น่าจะหมายถึงการใช้กำลังกองทัพเพื่อบรรเทาสาธารณภัยและภารกิจอื่นได้ด้วย นอกจากการพร้อมรบ ป้องกันประเทศ อาจจะเน้นเฉพาะการเตรียมกำลังและการใช้กำลังเพื่อภารกิจหลักในการป้องกันประเทศแต่ปัจจุบันมีการแบ่งกองทัพมาใช้ในมิติอื่น เช่นป้องกันบรรเทาสาธารณภัย หรือภารกิจย่อย อื่น ๆ

## ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

อาจใช้ตัวชี้วัดในดัชนีสันติภาพโลกบางตัวมาแทน เช่น การนำเข้าอาวุธ รายจ่ายทางทหารคิดเป็นร้อยละของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ แต่แทนที่จะใช้ Military Strength Index อาจจะพิจารณาใช้ Asia Power Index มาเทียบเคียง ซึ่ง Asia Power Index วัดความสามารถทางการทหารเทียบเคียงกับมหาอำนาจด้วย กระทรวงกลาโหมที่เป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักได้มีการถ่ายทอดสู่แผนพัฒนาศักราชภาพการป้องกันประเทศและแผนการปกป้องอธิปไตย โดยครอบคลุมตั้งแต่การเตรียมกำลังและการใช้กำลัง

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

จากที่ได้หารือกับกระทรวงกลาโหม หน่วยงานที่รับผิดชอบได้แบ่งองค์ประกอบตัวชี้วัดระดับความพร้อมของกองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง เป็น 3 องค์ประกอบ โดยแต่ละองค์ประกอบถ่วงน้ำหนักเต็ม 100 คือ

(1) การร่วมมือด้านความมั่นคง (100) ประกอบด้วย

(1.1) ความสัมพันธ์และความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้าน ประเทศสมาชิกอาเซียน มิตรประเทศ และประเทศมหาอำนาจ (70) โดยนับว่าต้อง

(1.1.1) มีการประชุมอย่างน้อย 3 ครั้งต่อปี (30) หรือ

(1.1.2) การฝึกผสมกับมิตรประเทศอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี (40)

(1.2) ความสัมพันธ์และความร่วมมือกับองค์กรระหว่างประเทศ องค์กรภาครัฐและที่ไม่ใช่ภาครัฐ โดยนับว่าต้องมีการประชุมที่เกี่ยวข้องอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี (30)

(2) การใช้กำลัง เตรียมกำลัง (100) และฝึกกำลังเพื่อการป้องกันประเทศ ประกอบไปด้วย

(2.1) กำลังพลและระบบกำลังสำรอง (40) ซึ่งแยกออกมาอีก 3 ส่วน คือ

(2.1.1) การจัดตั้งเครือข่ายกำลังพลสำรองเพื่อความมั่นคง (20)

(2.1.2) การพัฒนาระบบกำลังสำรอง (10)

(2.1.3) การแสดงศักยภาพของกำลังพลสำรอง 3 เหล่าทัพ (10)

(2.2) อารุญทุโธปกรณ์และสมรรถภาพกำลังรบ (30) แบ่งย่อยได้อีก 2 ส่วนคือ

(2.2.1) จำนวนโครงการพัฒนาขีดความสามารถของกองทัพอย่างน้อย 5 โครงการ (20)

(2.2.2) จำนวนโครงสร้างส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมป้องกันประเทศอย่างน้อย 1 โครงการ (10)

(2.3) การพัฒนาศักยภาพกำลังพล (30) แบ่งย่อยได้อีก 3 ส่วนคือ

(2.3.1) การทบทวนแผนการฝึก (10)

(2.3.2) กิจกรรมตามแผนเสริมกำลังกองทัพอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (10)

(2.3.3) การฝึกบริหารวิกฤตการณ์ระดับชาติ (10)

(3) การพัฒนางานวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการป้องกันประเทศ (100) โดยแบ่งออกเป็น

(3.1) จำนวนโครงการส่งเสริมหารพัฒนางานวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการป้องกันประเทศจำนวนอย่างน้อย 6 โครงการ (50)

(3.2) การปฏิบัติการทางไซเบอร์เพื่อความมั่นคงและเทคโนโลยี โดยต้องมี

(3.2.1) จำนวนโครงการพัฒนาด้านไซเบอร์อย่างน้อย 2 โครงการ (30)

(3.2.2) การพัฒนาทักษะบุคลากรทางไซเบอร์อย่างน้อย 1 ครั้งต่อไป (20)

ตัวชี้วัดดังกล่าวจัดทำเพื่อวัดการดำเนินงานปี 64-65 และอาจเป็นตัวชี้วัดที่ใช้อยู่ปัจจุบันเช่นกัน เพราะกระทรวงกลาโหมน่าจะมีและใช้ข้อมูลที่จะประกอบขึ้นมาเป็นตัวชี้วัดเหล่านี้แล้ว และสามารถวัดได้ ความเป็นไปได้ มี Baseline ชัดเจน และถอดออกมาเป็นตัวเลขหาค่าเฉลี่ยได้

ส่วนค่าเป้าหมาย สมช. มองว่าอาจไม่ได้วัดค่าเป้าหมายจากฐาน แต่อาจจะประเมินปีต่อปี และใช้วิธีวัดโดยตั้งไว้ว่า ความพร้อมต้องไม่น้อยกว่าร้อยละที่กำหนดไว้ คล้ายกับตัวชี้วัดประสิทธิภาพของรัฐบาล

4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

สามารถคงไว้ได้อย่างเดิมเนื่องจากมีกรอบการวัดค่อนข้างชัดเจน และสอดคล้องกับเป้าหมายในการทวิความพร้อม

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ระดับความพร้อมของกองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง	การเตรียมกำลังและการใช้กำลังตามแผนพัฒนา ศักยภาพและแผนการปกป้องอธิปไตยฯ			/	กระทรวงกลาโหม	กระทรวงกลาโหม	รายปี

### ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
กำลังอยู่ในขั้นประสานข้อมูลกับกลาโหม								

### ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ระดับความพร้อมของกองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคง	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อย การพัฒนาศักยภาพของประเทศ ให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ						ร้อยละ 80					ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A					



**แผนย่อย การบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และนานาชาติรวมทั้งองค์กรภาครัฐและมิใช่ภาครัฐ**

เป้าหมาย: ประเทศไทยมีความมั่นคงและสามารถรับมือกับความท้าทายจากภายนอกได้ทุกรูปแบบสูงขึ้น

**Code 01040101:** ตัวชี้วัด ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ (อาทิ จำนวนการเยือน จำนวนความร่วมมือ ระดับความสัมพันธ์)

**นิยามและวิธีการวัดของตัวชี้วัด**

จำนวนการเยือน และข้อตกลงที่มีนัยทางความมั่นคงและยุทธศาสตร์ จำนวนและระดับความเข้มข้น (การยกระดับความสัมพันธ์) ได้แก่ จำนวนที่เพิ่มขึ้นของ (1) การเยือนที่มีนัยสำคัญทางความมั่นคงและยุทธศาสตร์ (2) ข้อตกลงที่มีนัยสำคัญทางความมั่นคงและยุทธศาสตร์ และ (3) ข้อตกลงที่มีลักษณะเป็นการยกระดับความสัมพันธ์ทางยุทธศาสตร์

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	76	24	0
Measurable	52	43	5
Controllable	43	57	0
Affordable	52	43	5
Comparable	43	52	5

**สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**

กระทรวงการต่างประเทศ ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมในการเก็บตัวชี้วัดแผนย่อยที่ 4

จำนวนการเยือน การประชุม แบ่งออกเป็น ประเด็นย่อย 4 ประเด็น

(1) การเยือนการหารือของผู้แทนระดับสูง ระดับรองอธิบดีขึ้นไป Outbound Visit ไปยังประเทศต่าง ๆ

(2) Inbound Visit ผู้แทนระดับสูงจากประเทศมหาอำนาจและมิตรประเทศที่เดินทางเข้าไทย เป็นระดับรองอธิบดีขึ้นไป ทั้งประเทศมหาอำนาจ และมิตรประเทศ

(3) จำนวนการประชุมระหว่างประเทศ ทั้งในไทยและต่างประเทศ ที่มีผู้แทนไทยเข้าร่วม

(4) จำนวนกิจกรรมที่สะท้อนการยกระดับความสัมพันธ์ ไทย กับมิตรประเทศ มหาอำนาจ

ความสัมพันธ์กับความร่วมมือในกรอบอาเซียน มีประเทศสมาชิกหลัก 10 ประเทศ แต่ก็มีประเทศภายนอก ได้แก่

(1) คู่เจรจา 9 ประเทศที่มีความสัมพันธ์เข้มข้นทุกมิติกับ 1 องค์กร มหาอำนาจ เช่น สหรัฐฯ ญี่ปุ่น จีน อินเดีย และ 1 องค์กร คือ สหภาพยุโรป

(2) คู่เจรจาเฉพาะสาขา ที่มีความสำคัญ แต่ระดับความเข้มข้นไม่เท่า เช่น

(3) หุ้นส่วนด้านการพัฒนา เยอรมัน ฝรั่งเศส ซิลิ อิตาลี ที่มีระดับความสัมพันธ์อยู่ เน้นความสัมพันธ์ด้านการพัฒนามากกว่า แต่ไม่ได้มีความสำคัญมากเท่ากลุ่มแรก ๆ

ทั้งนี้ อาจไม่จำเป็นต้องจัดลำดับความสำคัญเป็นลำดับชั้นเรียงลงมา แต่คู่เจรจา 8 ใน 10 มีสถานะเป็น strategic partnership กับอาเซียนด้วย อีกสองเป็นหุ้นส่วนที่เพิ่มพูน สามารถยกระดับเป็นหุ้นส่วนทางยุทธศาสตร์เท่ากลุ่มแรกได้ สถานะเหล่านี้ไม่ได้มาจากความเข้มข้นในความร่วมมือเท่านั้น แต่ยังอยู่กับสถานะของผู้อื่น และเหตุผลทางการเมือง เช่น รัสเซีย อาจไม่ได้มีความสัมพันธ์ที่เป็นรูปธรรมแน่นแฟ้นกับไทยกับอาเซียน เท่าจีน สหรัฐ ญี่ปุ่น เป็นต้น

### ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

อาจปรับการวัดผลตัวชี้วัดเกี่ยวกับการเยือนระหว่างประเทศโดยปรับระดับการเยือนให้สูงขึ้น เช่น ปรับจากการเยือนระดับอธิบดีเป็นวัดจากการเยือนระดับรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีเพื่อวัดผลได้ชัดเจนขึ้น เนื่องจากในระดับความสัมพันธ์งานติดต่อเชิงการทูตในระดับเจ้าหน้าที่อาจยังดำเนินต่อไป แม้ว่าจะไม่มีการเยือนขั้นสูงก็ตาม

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การตั้งค่าเป้าหมายในส่วนตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศไม่สามารถใช้การเจริญเติบโต คือ มากขึ้น/ดีขึ้นเป็นร้อยละ 5-10 มาวัดความสำเร็จได้ เพราะมีงานประจำที่ทำอยู่แล้วตามปกติ ความสัมพันธ์ที่ดีไม่ได้ขึ้นอยู่กับปริมาณจำนวนการเยือนที่เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ เพียงอย่างเดียว

#### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว

##### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ได้มีการหารือและเห็นด้วยกับการไม่ตั้งเป้าหมายเป็นมากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5-10 มาวัดการดำเนินความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในทุกตัวชี้วัด ดังนั้นจึงต้องพิจารณาว่าการดำรงความสัมพันธ์อันดีและปกติไว้ ทำได้อยู่ในเกณฑ์ดี ดีมาก หรือพอใช้ ซึ่งหน่วยงานจะดำเนินการพัฒนาต่อไป

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์	จำนวนการเยือน/การประชุม/การหารือ/กิจกรรมด้านการเมืองและความมั่นคงระหว่างประเทศ = - จำนวนการเยือน/การหารือต่างประเทศของผู้แทนระดับสูง (ระดับรองอธิบดีขึ้นไป) ไปยังประเทศมหาอำนาจ/มิตรประเทศต่าง ๆ (Outbound Visit) - จำนวนการต้อนรับการเยือน/การหารือที่ ปทท. ของผู้แทนระดับสูง (ระดับรองอธิบดีขึ้นไป) จากประเทศมหาอำนาจ/มิตรประเทศต่าง ๆ (Inbound Visit) - จำนวนการประชุมระหว่างประเทศทั้งที่ ปทท. และในต่างประเทศ ซึ่งมีผู้แทนไทยเข้าร่วม - จำนวนกิจกรรมที่สะท้อนการยกระดับความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับประเทศมหาอำนาจ/มิตรประเทศ	ร้อยละ		/	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและกระทรวงการต่างประเทศ	กระทรวงการต่างประเทศ	รายปี

ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A



ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียน และนานาชาติรวมทั้งองค์กรภาครัฐ และมีใช้ภาครัฐ						มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10					มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10
	คณะที่ปรึกษาฯ และหน่วยงานที่รับผิดชอบกำหนดขึ้น						ปรับเป็นเกณฑ์ดี/ดีมาก					ปรับเป็นเกณฑ์ดี/ดีมาก	ปรับเป็นเกณฑ์ดี/ดีมาก	ปรับเป็นเกณฑ์ดี/ดีมาก
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A					

**เป้าหมาย:** ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าในภูมิภาคอาเซียน

**Code 01040201:** ตัวชี้วัด ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ข้อริเริ่มของไทย ที่ได้รับการยอมรับการเป็นผู้เล่นที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาคและภูมิภาคกับต่างประเทศ)

**นิยามและวิธีวัดของตัวชี้วัด**

จำนวนข้อริเริ่มที่ไทยมีบทบาทสำคัญควรพิจารณาประกอบกับแนวคิดการเป็นแกนกลางของอาเซียน (ASEAN Centrality) และการมีบทบาทผลักดัน (Driver)

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)	เห็นด้วยบางส่วน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)
Relevant	68	32	0
Measurable	58	42	0
Controllable	42	53	5
Affordable	37	58	5
Comparable	63	37	0

**สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย**

กระทรวงต่างประเทศชี้แจงระดับความสำเร็จฯ ตามตัวชี้วัดนี้ ได้กำหนดหลักเกณฑ์จัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดย่อย 2 ส่วน

(1) จำนวนกิจกรรม การหารือ ประชุมด้านการเมืองและความมั่นคง ระดับอนุภูมิภาคหรือ ภูมิภาคที่ไทยเป็นเจ้าภาพ เช่น ASEAN Summit ครั้งที่ 34/35 หรือ กรณีสที่ไทยเป็นเจ้าภาพร่วมกับญี่ปุ่นในการจัดการประชุม CPAT ระดับรัฐมนตรี

(2) จำนวนเอกสารหรือข้อเสนอด้านการเมืองและความมั่นคงระหว่างประเทศที่ไทยริเริ่มหรือผลักดัน ที่สำคัญต่อภูมิภาคหรืออนุภูมิภาค เช่น เอกสารการรับรอง ASEAN Outlook on the Indo-Pacific เป็นต้น

## ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน

สามารถพิจารณาข้อมูลจาก Asia Power Index มาปรับใช้ โดยกระทรวงการต่างประเทศสามารถปรับใช้ตัวชี้วัดของดัชนีสันติภาพโลกที่สอดคล้องมาใช้ได้ คือ ความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน โดยกระทรวงการต่างประเทศยังอยู่ในขั้นตอนการศึกษารายละเอียดการวัดผลดังกล่าวเพิ่มเติม

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน

การตั้งค่าเป้าหมายในส่วนตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศไม่สามารถใช้การเจริญเติบโต คือ มากขึ้น/ดีขึ้นเป็นร้อยละ 5-10 มาวัดความสำเร็จได้ เพราะจะอิงแต่จำนวนปริมาณการประชุมหรือกิจกรรมที่เพิ่มขึ้นอย่างเดียวจะไม่สามารถบ่งบอกความสำเร็จได้ทั้งหมด

### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

#### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

มีความเหมาะสมอยู่แล้ว

#### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

ได้มีการหารือและเห็นด้วยกับการไม่ตั้งเป้าหมายเป็นมากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5-10 มาวัดการดำเนินความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในทุกตัวชี้วัด ดังนั้นจึงต้องพิจารณาว่าการดำรงความสัมพันธ์อันดีและปกติไว้ ทำได้อยู่ในเกณฑ์ดี ดีมาก หรือพอใช้ ซึ่งหน่วยงานจะดำเนินการพัฒนาต่อไป

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้งผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

**โครงสร้างตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย	จำนวนกิจกรรม/การหารือ/ การประชุมด้านการเมืองและความมั่นคงระดับอนุภูมิภาค/ภูมิภาค ที่ไทยเป็นประธาน/เจ้าภาพ จำนวนเอกสาร/ข้อเสนอด้านการเมืองและความมั่นคงระหว่างประเทศที่ไทยเป็นผู้ริเริ่มและผลักดัน เพื่อเป็นเอกสารผลลัพธ์ในการประชุมที่มีนัยสำคัญต่ออนุภูมิภาค/ภูมิภาค	ร้อยละ		/	กระทรวงการต่างประเทศ	กระทรวงการต่างประเทศ	-

**ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด**

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A



ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ระดับความสำเร็จของ บทบาทไทยในการกำหนด ทิศทางและส่งเสริม เสถียรภาพของภูมิภาค เอเชีย	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการบูรณาการ ความร่วมมือด้านความมั่นคง กับอาเซียน และนานาชาติ รวมทั้งองค์กรภาครัฐและมิใช่ ภาครัฐ						มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 – 10					มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10	มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5 - 10
	คณะที่ปรึกษาฯ และ หน่วยงานที่รับผิดชอบ กำหนดขึ้น						ปรับเป็นเกณฑ์ดี/ดีมาก/พอใช้/ควรปรับปรุง					ปรับเป็น เกณฑ์ดี/ ดีมาก/พอใช้/ ควรปรับปรุง	ปรับเป็น เกณฑ์ดี/ ดีมาก/พอใช้/ ควรปรับปรุง	ปรับเป็น เกณฑ์ดี/ ดีมาก/พอใช้/ ควรปรับปรุง
	ผลการดำเนินงาน	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A				

**แผนย่อย การพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม**

**เป้าหมาย:** กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

**Code 01050101:** ตัวชี้วัด ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง

**นิยามของตัวชี้วัด**

การดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมายของแต่ละหน่วยงาน ตรวจสอบได้ และผู้รับบริการมีความพึงพอใจ

**วิธีวัดและคำนวณ**

การทำงานอย่างบูรณาการทุกภาคส่วน มีแผนย่อยการบูรณาการข้อมูลด้านความมั่นคงรองรับ จำนวนโครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการและจำนวนโครงการพัฒนาศักยภาพข้าราชการ

สมช. ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าประสิทธิภาพเกี่ยวข้องกับแผนงาน โครงสร้าง กฎหมาย ระเบียบปฏิบัติ กลไกการพัฒนาการบริหารจัดการความมั่นคง บริหารงานบุคคล ฐานข้อมูล ด้วย ซึ่งหน่วยงานกำลังจัดทำตัวชี้วัดเอง

**1) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากที่ประชุมกลุ่มย่อย**

**ผลการประชุมกลุ่มย่อย**

	<u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)</u>	<u>เห็นด้วยบางส่วน (%)</u>	<u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (%)</u>
Relevant	25	50	25
Measurable	10	65	25
Controllable	10	75	15
Affordable	15	65	20
Comparable	10	80	10

## สรุปความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อย

ตัวชี้วัดนี้อาจจะต้องดูว่าในเรื่องประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงต้องการเน้นอะไรบ้าง ซึ่งแผนแม่บทที่หนึ่ง เน้นการปรับปรุงโครงสร้างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การพัฒนาบุคลากร การปรับปรุงฐานข้อมูล และปรับปรุงกฎหมายด้านความมั่นคงให้ดีขึ้น ซึ่งการวัดประสิทธิภาพจะอิงจากส่วนนี้เป็นหลัก ถ้าทำรายละเอียดตัวชี้วัดมากขึ้น ก็จะปรับค่าเป้าหมายให้ชัดเจนขึ้นได้ เนื่องจากความมั่นคงในความหมายนี้กระทบต่อภาคส่วนอื่นด้วย ทั้งการลงทุน ประชาชน สิทธิมนุษยชน วัฒนธรรม การนับถือศาสนา ควรเน้นน้ำหนักการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ในงานด้านความมั่นคงให้มากขึ้น ให้ประชาชนรับรู้ว่างานของแต่ละหน่วยงานเกี่ยวข้องกับประชาชนได้อย่างไร เช่น การข่าวภาคประชาชน และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

## ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัด

เหมาะสมในระดับหนึ่ง แต่ควรปรับปรุงหรือเพิ่มความชัดเจนในนิยาม และวิธีวัด

### 2) สรุปความเหมาะสมของตัวชี้วัดจากการหารือกับหน่วยงาน

ตัวชี้วัดมีความเป็นนามธรรมมาก ต้องอาศัยการตีความและถ่ายทอดลงสู่การปฏิบัติ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบแผนย่อยที่ 5 ได้กำหนดแนวทางการวัดผลโดยพิจารณาจากรายละเอียดการดำเนินการ เช่น การมีกลไกบริหารจัดการ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ ด้านความมั่นคง การมีระบบฐานข้อมูล ด้านความมั่นคง พัฒนาระเบียบกฎเกณฑ์ เป็นต้น

### 3) สรุปความเหมาะสมของค่าเป้าหมายจากการหารือกับหน่วยงาน

สามารถคงไว้ตามเดิมเนื่องจากต้องการความยืดหยุ่นต่อสถานการณ์ หากในห้วงเวลาที่มีความเร่งด่วนของประเด็นปัญหาก็จะถ่วงค่าน้ำหนักไว้มาก

### 4) สรุปตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามความเห็นของที่ปรึกษา

#### ความเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวชี้วัด

เหมาะสมโดยเน้นความยืดหยุ่นต่อสถานการณ์ของประเด็นความมั่นคง ประกอบกับการพัฒนากลไกการบริหารงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการทำงานด้านนี้ของหน่วยงานที่รับผิดชอบ ดังที่ได้มีการวางแผนไว้อยู่แล้ว

### ความคิดเห็นของที่ปรึกษาเกี่ยวกับค่าเป้าหมาย

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จะจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัดโดย คู่มือการบริหารจัดการและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ การมีระบบฐานข้อมูลด้านความมั่นคง การพัฒนาระบบกฎเกณฑ์ กฎหมาย ทั้งหมดนี้เป็นองค์ประกอบวัดความสำเร็จ โดยประสิทธิภาพที่มุ่งเป้าหมายให้ถึงร้อยละนั้นหมายความว่า มีการบรรลุตามเป้าหมาย นั้นคือ อกลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น ซึ่งหมายความว่า ได้รับผลลัพธ์ตามเป้าหมายที่วางไว้โดยใช้ทรัพยากรและงบประมาณ อย่างคุ้มค่าเต็มเม็ดเต็มหน่วย

ที่ปรึกษาได้ทำการทบทวนข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด พร้อมทั้งระบุหน่วยวัด หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายและหน่วยงานจัดเก็บข้อมูล พร้อมทั้ง ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายเทียบผลการดำเนินงาน ดังนี้

### โครงสร้างตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัด	หน่วย	มีข้อมูล	ไม่มีข้อมูล	หน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมาย	หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	ความถี่
ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง	การทำงานอย่างบูรณาการทุกภาคส่วน มีแผนย่อย การบูรณาการข้อมูลด้านความมั่นคงรองรับ จำนวน โครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการและจำนวน โครงการพัฒนาศักยภาพข้าราชการ	ร้อยละ		/	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	-

### ผลการดำเนินงานของข้อมูลตามโครงสร้างตัวชี้วัด

ข้อมูล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563
ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด

ชื่อตัวชี้วัด	เป้า/ผล	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566 - 2570	2571 - 2575	2576 - 2580
ระดับประสิทธิภาพ การดำเนินงานของ หน่วยงานด้านการ จัดการความมั่นคง	ค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 1 ความมั่นคง แผนย่อยการพัฒนา กลไกการบริหารจัดการความ มั่นคงแบบองค์รวม						ร้อยละ 80					ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
	ผลการดำเนินงาน													



**สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ**  
**Office of the National Economic and Social Development Council**



**ศูนย์บริการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**